



KLAGANDE

Locum AB, 556438-7909

Ombud: Advokat Johanna Jonsson och biträdande jurist Isa Movitz

MOTPART

Fidior Bygg AB, 556155-0178

Ombud: Advokaterna Hanna Adlén och Madeleine Sifvert

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 10 juli 2025
i mål nr 1235-25, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avvisar Fidior Bygg AB:s yrkanden.
2. Kammarrätten avslår överklagandet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

YRKANDEN M.M.

Locum AB

Locum AB (Locum) yrkar i första hand att ansökan om överprövning ska avslås och i andra hand att målet ska återförvisas till förvaltningsrätten för ny prövning. Locum för fram bl.a. följande.

Förvaltningsrättens dom grundas dels på omständigheter som inte åberopats av Fidior Bygg AB (Fidior) i förvaltningsrätten, dels på omständigheter som varit prekluderade. Fidior har i förvaltningsrätten överhuvudtaget inte påstått att man framställt någon begäran om upplysningar enligt 12 kap. 13 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU), att Locum underlåtit att efterkomma en sådan begäran eller att Locum i något annat avseende har brustit i sin upplysningsplikt enligt den bestämmelsen. I vart fall är det först i yttrandet den 13 mars 2025 efter preklusionsfristens utgång som bolaget överhuvudtaget, och endast i svepande ordalag, nämner att den upphandlande myndigheten har en motiveringsskyldighet enligt 12 kap. 13 § LOU. Det har alltså inte heller visats att Fidior lidit eller riskerar att lida skada på grund av några brister i upphandlingen i det hänseendet.

I förvaltningsrätten har Fidior däremot gjort gällande att Locum inte har uppfyllt dokumentationsskyldigheten enligt 12 kap. 14 § LOU. De omständigheter som åberopats till stöd för detta har dock varit prekluderade. I yttrandet den 1 april 2025 där Fidior för första gången förde fram detta nämns inte att den påstådda bristen medfört eller kan medföra skada för Fidior. I Fidiors efterföljande yttrande angavs att man lidit eller riskerat att lida skada med anledning av ”Locums brott mot LOU” och att detta hade ”utvecklats i Fidiors yttranden till förvaltningsrätten”. De tidigare yttranden som det hänvisades till berör dock endast skada hänförlig till andra påstådda överträdelser.

Att omständigheterna kring dokumentationsskyldigheten inte kunnat åberopas inom treveckorsfristen stämmer dock inte; det måste nämligen redan vid handläggarbeskedet den 16 januari 2025, dvs. fyra dagar innan ansökan om överprövning gavs in, ha stått klart för Fidior att några handlingar med ytterligare motivering inte skulle lämnas ut. Detta gäller oavsett om handlingarna inte varit allmänna eller om de över huvud taget inte existerat. Fidior har inte efter handläggarbeskedet begärt något överklagbart beslut, utan först den 10 mars 2025, då en förnyad begäran framställdes till Locum, vidtagit ytterligare åtgärder för att få del av handlingarna. Det har inte funnits något hinder för Fidior att framställa en ny begäran tidigare än så. Fidior har haft alla möjligheter att åberopa de aktuella omständigheterna redan i samband med att ansökan gavs in, och i alla händelser före preklusionsfristens utgång. Att så inte varit fallet, eller att det funnits giltig ursäkt, har inte gjorts sannolikt. Omständigheterna borde därför inte ha beaktats av förvaltningsrätten. Oavsett det uppfyller dokumentationen kraven i 12 kap. 14 § LOU. Det måste anses tillräckligt att en upphandlande myndighet i tilldelningsbeslutet och efterföljande kommunikation anger vilka delpoäng en viss anbudsgivare har fått under ett visst kvalitetskriterium samt vilken sammanlagd poäng den fått utifrån dessa delpoäng.

Fidior har vidare inte heller konkretiserat på vilket sätt man har lidit skada på grund av den påstådda bristen i dokumentationsskyldigheten. Slutligen kan noteras att Fidior inte har överklagat förvaltningsrättens dom, varför yrkandena i kammarrätten om att upphandlingen ska göras om, alternativt att Fidior ska tilldelas högre mervärdespoäng, bör avvisas.

Fidior Bygg AB

Fidior anser att överklagandet ska avslås och yrkar, för det fall att kammarrätten bedömer att utvärderingen inte ska göras om, att upphandlingen ska göras om, alternativt att Fidior tilldelas en högre mervärdespoäng. Fidior för fram bl.a. följande.

Locum har brutit mot motiverings- och dokumentationsplikten. Av tilldelningsbeslutet framgår den totalpoäng som respektive leverantör erhållit i intervjuförfarandet. Efter begäran har Fidior fått del av vilka poäng som respektive anbudsgivare tilldelats på respektive delfråga. Någon motivering till poängen per delfråga har dock inte lämnats ut trots upprepad begäran. Detta strider mot motiveringskyldigheten i 12 kap. 13 § LOU då Fidior utan tillgång till motiveringen inte kan avgöra på vilken grund de tilldelade leverantörerna har valts ut. Fidior har till följd av detta lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada.

Locum har enligt dokumentationsplikten i 12 kap. 14 § LOU varit skyldig att dokumentera de överväganden som gjorts vid utvärderingen, särskilt i denna upphandling, där intervjuförfarandet är den ensamt avgörande faktorn för tilldelning av kontrakt. Den enda dokumentation som finns om intervjuförfarandet är dock, enligt Locum, inspelningar av anbudsgivarnas intervjuer samt minnesanteckningar som inte har tillfört ärendet några sakuppgifter. Locum har alltså brutit i förhållande till transparensprincipen och dokumentationsplikten. Detta har inneburit skada eller risk för skada eftersom Fidior inte har kunnat kontrollera om utvärderingen har skett på korrekt sätt.

Förvaltningsrättens dom är inte grundad på omständigheter som Fidior inte har åberopat. Redan i ansökan om överprövning framförde Fidior att Locum inte lämnat någon förklaring till poängsättningen. I yttrande den 10 februari 2025 yrkade Fidior edition, alternativt att motiveringen skulle inhämtas inom ramen för domstolens utredningsansvar. I samma yttrande fördes även fram att de begärda uppgifterna krävs för att utsätta förfarandet för en effektiv granskning. I yttrande den 13 mars 2025 fördes vidare fram att någon förklaring inte erhållits av Locum trots upplysningsplikten i 12 kap 13 § LOU, samt att denna skyldighet inte har fullgjorts av Locum. Omständigheterna avseende Locums brott mot LOU och den skada Fidior lidit med anledning därav har alltså åberopats i förvaltningsrätten.

Förvaltningsrättens dom är inte heller grundad på prekluderade omständigheter. Vid tidpunkten för ansökan var Locums besked att handlingen fanns. Det var först i mars 2025 som Locum för första gången uppgav att någon dokumentation av utvärderingen och motivering av poängsättningen inte finns. Fidior har vidtagit de åtgärder som varit möjliga och rimliga att göra inom tidsfristen samt agerat så snart bolaget haft möjlighet till det. Omständigheten har alltså inte kunnat åberopas inom ramen för treveckorsfristen i 20 kap. 5 b § LOU och ska därmed beaktas.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Fidior har i kammarrätten framställt yrkanden om att upphandlingen ska göras om, alternativt att Fidior ska tilldelas högre mervärdespoäng. Eftersom Fidior inte har överklagat förvaltningsrättens dom kan dessa yrkanden inte prövas, utan ska avvisas.

Frågan är då om förvaltningsrätten har beaktat omständigheter som inte har åberopats av sökande leverantör eller som varit prekluderade, samt om Locum har brutit mot upplysnings- eller dokumentationsskyldigheten på sätt som för Fidior inneburit skada eller risk för skada.

En omständighet som den sökande leverantören åberopar till grund för sin talan senare än tre veckor från den dag då ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten får enligt 20 kap. 5 b § LOU beaktas av rätten endast om leverantören gör sannolikt att den inte har kunnat åberopa omständigheten tidigare eller annars har haft giltig ursäkt att inte göra det.

Fidior har både inför och under processen i förvaltningsrätten begärt att få del av motiveringen avseende poängsättningen. Även utan en uttrycklig hänvisning till 12 kap. 13 § LOU måste detta tolkas som en sådan begäran

om upplysningar som avses i bestämmelsen. Under processen i förvaltningsrätten har Fidior även inom treveckorsfristen fört fram att Locum har brustit i sin motiveringsskyldighet. Fidior har i förvaltningsrätten alltså åberopat omständigheter till stöd för att Locum inte har uppfyllt sina skyldigheter enligt 12 kap. 13 § LOU. Förvaltningsrätten har därför inte beaktat några omständigheter som Fidior inte har åberopat.

Ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten den 20 januari 2025. Fidior har först den 1 april 2025 uttryckligen fört fram att Locum brustit i dokumentationsskyldigheten. Omständigheter till stöd för Fidiors talan i den delen har alltså åberopats senare än tre veckor från den dag då ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten. Av utredningen framgår dock att Fidior först den 11 mars 2025 fick beskedet att en sådan handling med närmare motivering till poängsättningen som Fidior har begärt inte finns hos Locum. Avsaknaden av en sådan handling utgör grund för påståendet om brister i dokumentationsplikten. Omständigheterna har alltså inte kunnat åberopas inom treveckorsfristen och ska därför inte omfattas av regeln om preklusion i 20 kap. 5 b § LOU.

Kammarrätten anser vidare att det saknas skäl att frångå förvaltningsrättens bedömning att Locum inte har uppfyllt sin upplysnings- och dokumentationsskyldighet, samt att Fidior på grund av detta i vart fall har riskerat att lida skada. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit lagmannen Eva Lindeblad (ordförande) och kammarrättsråden Magnus Schultzberg (referent) och Petra Jansson.

Föredragande har varit föredragande juristen Martin Jonsson.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 6

DOM
2025-07-10
Meddelad i Stockholm

Mål nr
1235-25

SÖKANDE

Fidior Bygg AB, 556155-0178

Ombud: Advokat Hanna Adlén och advokat Madeleine Sifvert

MOTPART

Locum AB

Ombud: Advokat Johanna Jonsson och advokat Mikael Löwnertz

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Fidior Bygg AB:s ansökan om överprövning och förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse skett på så sätt att utvärderingen görs om.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
115 76 Stockholm

E-post
avd6.fst@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

YRKANDEN M.M.

Locum AB är ett av Region Stockholm helägt dotterbolag som genomför upphandlingen Ramavtal Bygg och installationer 2024, med diarienummer LOC 2024-0441. Upphandlingen är indelad i nio olika ramavtalsområden som motsvaras av sjukhus eller sjukhusområden i Stockholmsregionen.

Upphandlingen genomförs enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU, och sker genom ett selektivt förfarande i två steg. I steg 1 ansöker leverantörer om att få lämna anbud varpå en kvalificering görs utifrån de krav som anges i ansökningsformuläret bilagt till ansökningsinbjudan. I steg 2 bjuds de anbudssökanden som kvalificerat sig och valts ut in till anbudsgivning. Inom respektive ramavtalsområde tilldelas tre leverantörer ramavtal enligt en särskild rangordning. Fidior Bygg AB (Fidior) har lämnat anbud i upphandlingen men har inte tilldelats något av ramavtalen.

Fidior yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs där intervjuförfarandet görs om alternativt att anbudet från Fidior tilldelas högre mervärdespoäng. I tredje hand yrkas att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att utvärderingen av anbuden görs om. Fidior yrkar även att förvaltningsrätten ska ålägga Locum att lämna ut sin motivering till poängsättningen av respektive anbud samt delfråga alternativt att förvaltningsrätten inhämtar dessa uppgifter inom ramen för sitt utredningsansvar.

Locum bestrider bifall till ansökan. Locum bestrider även yrkandet om edition och yrkandet om att förvaltningsrätten ska hämta in uppgifterna inom ramen för sin utredningsskyldighet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Av 20 kap. 4 § LOU framgår att förvaltningsrätten, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, får överpröva en upphandling och giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse skett.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om erkännande och proportionalitet.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter denne grundar sin talan (RÅ 2009 ref. 69).

Fidior gör sammanfattningsvis gällande att utvärderingsmodellen i upphandlingen strider mot de grundläggande principerna om öppenhet och transparens, att Locum har sammanblandat kvalificerings- och utvärderingsfaserna, att Locum inte har genomfört ett intervjuförfarande i enlighet med upphandlingsdokumenten, att Fidior tilldelats en för låg poäng i utvärderingen samt att Locum brutit i sin motiverings- och dokumentationsplikt. Frågan i målet är om det finns skäl för ingripande på de grunder som bolaget för fram.

Utvärderingsmodellen

Vad parterna i målet för fram

Fidior för fram bl.a. följande. Det är inte tillåtet att använda en utvärderingsmodell med bedömningsskalor som saknar närmare upplysning om vad den upphandlande myndigheten egentligen efterfrågar för att uppnå en viss poäng. Av utvärderingsmodellen i upphandlingen framgår att anbudsgivarna maximalt kan få fyra poäng per fråga. Fyra poäng tilldelas ett svar som bedöms ligga på en ”utmärkt nivå” och som ”motsvarar eller överträffar” förväntningarna inom egenskapen för ett lyckat uppdragsgenomförande. Vad som utgör en utmärkt nivå eller vilka förväntningar som finns är inte angivna eller definierade. För att kvalitetskriteriet ska anses vara tydligt utformat krävs att Locum beskriver vilken kvalitet som kommer att utvärderas men det har man inte gjort.

Utvärderingskriterierna öppnar för en godtycklig bedömning som inte kan förutses av anbudsgivarna. Utvärderingsmodellen brister avseende öppenhet och transparens. Eftersom det inte går att utläsa vad Locum tillmäter betydelse har Fidior förhindrats att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud, vilket framgår tydligt avseende de poäng som bolaget tilldelats i utvärderingen.

Utvärderingsmodellen säkerställer heller inte att de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden tilldelas kontrakt.

Locum för fram bl.a. följande. I upphandlingen utvärderas anbuden utifrån grunden bästa förhållande mellan pris och kvalitet, varvid priset är bestämt och anbuden tilldelas poäng utifrån anbudens fastställda kvalitet. Utvärderingen utgår från ett intervjuförfarande som beskrivits i upphandlingsdokumenten och som har förtydligats under anbudsförfarandet. Intervjuförfarandet har gått till på det sätt som föreskrivits i upphandlingsdokumenten. Utvärderingsmodellen är förenlig med LOU och de grundläggande principerna om öppenhet och transparens. Det har tydligt framgått hur intervjuförfarandet ska gå till, hur lång tid som finns att tillgå, att intervjuerna kommer att spelas in och vilka personer

från anbudsgivarna som bör närvara samt vilka frågor som ska besvaras under intervjun. Det har även framgått vilka bedömningskriterier som används för utvärderingen och vilka värden som kommer att skattas högre vid utvärderingen då de förväntas innebära en högre kvalitet i utförandet av uppdraget. Utvärderingskriterierna tar sikte på kvalitén i anbudsgivarens tjänst och kriterierna används för att utvärdera i vilken grad anbudsgivaren uppvisar förmåga att utföra uppdraget på ett sätt som svarar mot Locums förväntningar avseende de olika frågeställningarna. Fidior har inte ställt några frågor om eller begärt några förtydliganden avseende utvärderingsmodellen. Bolaget har utan godtagbara skäl underlåtit att påtala de påstådda bristerna under anbudstiden och har därmed inte gjort vad bolaget kunnat för att undvika skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Av upphandlingsdokumenten framgår bl.a. följande. Locum upphandlar ett antal ramavtal för bygg och installationer i sjukhusmiljö. Entreprenaderna består av underhåll och ombyggnationer. Mindre tillbyggnader eller nybyggnationer kan bli aktuella i enstaka fall. Det kommer att bedrivas full sjukhusverksamhet inom arbetsområdet. Arbetena ska bedrivas med hänsyn tagen till befintlig verksamhet och på sådant sätt att driften inte störs i onödan. Särskild hänsyn ska tas till pågående känslig verksamhet och arbetena ställer krav på planering och samråd med beställaren och verksamhetsutövare. Entreprenören ska upprätta en projektanpassad kvalitets- och miljöplan med visst angivet innehåll. Upphandlingen utvärderas enligt principen ekonomiskt mest fördelaktigt (förhållandet mellan pris och kvalitet), där pris redan fastställts i en förutbestämd prislista, och att utvärderingen avseende kvalitet utgörs av ett intervjuförfarande. Om intervjuförfrandet framgår bl.a. följande.

Frågeställningar att besvara under intervju

1. *Hur avser ni att organisera er för att kunna uppfylla de krav som ramavtalet innebär och hur avser ni att organisera er för de enskilda avropen?*

2. *I entreprenader skall många leverantörer med olika kompetenser samarbeta. Hur säkerställer ni att samtliga discipliner går mot samma mål och följer produktionstidplanen?*
3. *Hur upprätthåller ni kommunikation med olika intressenter i uppdragen, inklusive vårdrepresentanter, byggherre och samarbetspartners?*
4. *Hur arbetar ni med hållbarhet inom de entreprenadprojekt ni genomför?*
5. *Hur arbetar ni med arbetsmiljö och systematiskt arbetsmiljöarbete?*
6. *Vilka bra respektive mindre bra erfarenheter har ni fått från tidigare genomförda entreprenader och hur har ni anpassat ert arbetssätt efter detta?*

Bedömning av intervju (max 24 poäng)

Beställarens representanter kommer att göra en gemensam bedömning av egenskaperna och kompetenserna utifrån deras svar enligt följande:

- Utmärkt nivå - tilldelas 4 poäng då anbudsgivaren bedöms ligga på en utmärkt nivå som väl motsvarar eller överträffar förväntningarna inom egenskapen för ett lyckat uppdragsgenomförande.*
- Mycket bra nivå - tilldelas 3 poäng då anbudsgivaren bedöms ligga på en mycket bra nivå som väl motsvarar förväntningarna inom egenskapen för ett lyckat uppdragsgenomförande.*
- Bra nivå – tilldelas 2 poäng då anbudsgivaren bedöms ligga på en bra nivå som motsvarar förväntningarna inom egenskapen för ett lyckat uppdragsgenomförande.*
- Tillräcklig nivå - tilldelas 1 poäng då erbjuden anbudsgivaren bedöms ligga på en grundläggande nivå för ett lyckat uppdragsgenomförande.*
- Otillräcklig nivå - tilldelas 0 poäng då anbudsgivaren bedöms ligga på en otillräcklig nivå för ett lyckat uppdragsgenomförande.*

De nio anbud med högst antal poäng från intervjuförfarandet kommer att tilldelas kontrakt i ramavtalet. Efter poängsättning av anbuden kommer en indelning av respektive ramavtalsområde att ske utifrån en särskilt angiven rangordning där hänsyn även tas till anbudsgivarnas önskemål.

Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse vid upphandlingen och en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. De skiftande förhållanden

som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när (se RÅ 2002 ref. 50). Utvärdering av andra kriterier än pris t.ex. kvalitet innebär alltid ett visst mått av subjektivitet. Värderingen måste dock ske med likabehandling av anbudsgivarna och med iakttagande av att de kvalitetskrav som ställs står i överensstämmelse med de grundläggande principerna i LOU. Utvärderingsmodeller med alltför stort godtycke ska underkännas (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 4063-16).

Förvaltningsrätten bedömer att leverantörer inom den aktuella branschen, utifrån förfrågningsunderlagets innehåll, har kunnat skapa sig en tillräckligt klar bild av vad Locum efterfrågar och tillmäter betydelse. Det framgår också med tillräcklig tydlighet hur intervjuerna kommer genomföras, vilka frågor som kommer ställas och hur Locums utvärdering och betygsättning ska ske. Anbudsgivarna har haft att besvara sex konkreta frågor som på olika sätt beskriver leverantörernas arbetssätt i olika avseenden som har tydlig koppling till upphandlingsföremålet. Leverantörerna har mot bakgrund av detta getts den information som behövs för att kunna konkurrera i upphandlingen. Förvaltningsrätten finner därmed att det inte är visat att förfrågningsunderlaget brister i transparens eller förutsägbarhet på sådant sätt att det av denna anledning föreligger skäl att ingripa mot upphandlingen.

Utvärderingskriterierna och sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfaserna

Vad parterna i målet för fram

Fidior för fram bl.a. följande. Locum har sammanblandat kvalificerings- och utvärderingsfasen och använt sig av otillåtna utvärderingskriterier i upphandlingen. I utvärderingsmodellen används tilldelningskriterier som inte

är ägnade att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Tilldelningskriterierna avser i huvudsak leverantörens allmänna förmåga att utföra uppdraget på ett bra sätt, således omständigheter som är hänförliga till kvalificeringsfasen. De frågor som Locum har ställt och som anbudsgivarna ska besvara avser inga mervärden som Locum får genom att välja just den specifika leverantören eftersom frågorna är inriktade på leverantörens förmåga att leverera utefter ställda krav i upphandlingen. Frågorna tillhör därmed rätteligen kvalificeringsfasen. De frågor som Locum har ställt i kvalificeringsfasen avseende anbudsgivarnas tekniska och yrkesmässiga kapacitet är därtill snarlika, i vissa fall näst intill identiska, med de frågor som bedöms inom ramen för tilldelningen.

Locum för fram bl.a. följande. Utvärderingsfrågorna är ägnade att fastställa vilket som är det för Locum ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Det har inte skett någon sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfaserna. Locum kan inte vitsorda att frågorna i kvalificerings- respektive utvärderingsfasen skulle vara så likartade som påstås eller att det i sig strider mot någon upphandlingsrättslig regel. Svaren i utvärderingsfasen har utvärderats utifrån vilken grad av kvalitet i utförande av uppdraget som de ger uttryck för. Det har gjorts tydligt i upphandlingsdokumenten att utvärderingen i upphandlingens steg 2, till skillnad från i steg 1, sker på kvalitetskriterier, med syfte att fastställa det mest fördelaktiga budet genom en avvägning mellan pris och kvalitet. Kriterier som avser en anbudsgivares erfarenhet och kompetens är tillåtna i utvärderingsfasen av en upphandling om de är ägnade att ur den upphandlande myndighetens synvinkel säkerställa vilket som är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Frågorna som ställs under intervjuförfarandet avser hur anbudsgivarna avser att organisera sig, hur samarbete ska säkerställas, hur kommunikation ska upprätthållas, hur anbudsgivaren arbetar med hållbarhet och arbetsmiljö samt hur anbudsgivarna har anpassat sig efter tidigare erfarenheter. Utvärderingen tar således i grunden

sikte på andra förhållanden än anbudsgivarnas erfarenhet, personalstyrka och utrustning samt förmåga att utföra projektet inom den fastställda tidsfristen.

Förvaltningsrättens bedömning

Fidior gör gällande att Locum använt otillåtna utvärderingskriterier i strid med LOU:s grundläggande principer. I denna del för bolaget fram att kriterierna mäter anbudsgivarnas allmänna förmåga och att de inte syftar till att identifiera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Som tidigare nämnts avser upphandlingen ramavtal för bygg och installationer i sjukhusmiljö som vid avrop kommer att genomföras samtidigt som verksamheten i sjukhusmiljöerna fortsätter. En utvärdering av anbudsgivande leverantörers beskrivningar av bland annat organisering för de enskilda avropen, samarbeten mellan olika leverantörer, kommunikation internt och gentemot vårdrepresentanter samt hur man anpassat sitt arbetssätt utifrån tidigare bra eller mindre bra erfarenheter framstår enligt förvaltningsrättens mening som ägnat att utröna med vilken kvalitet som respektive anbudsgivande leverantör förväntas kunna utföra entreprenaderna. Utvärderingskriteriet har således inte varit otillåtet och det har inte skett en sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfasen vid utformningen av detta. Eftersom kriteriet har haft till syfte att bedöma kvaliteten på offererat uppdrag har det också haft till syfte att identifiera de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuderna utifrån bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Det finns därmed inte skäl att ingripa i upphandlingen på grund av en sammanblandning av kvalificerings- och utvärderingsfaserna.

Sammantaget har förvaltningsrätten därmed bedömt att det inte finns skäl att ingripa mot upphandlingens utformning på de grunder som Fidior har framfört. Förvaltningsrätten noterar därtill att bolaget inte påtalat några brister eller otydligheter i detta avseende under anbudsperioden, något som borde varit

möjligt i fråga om utvärderingsmodellen och utvärderingskriterierna. Bolaget kan därmed inte heller anses ha lidit skada i detta avseende. Förvaltningsrätten går härfter vidare till att pröva de grunder bolaget för fram till stöd för att Locum har brustit vid genomförandet av utvärderingen av anbuden.

Intervjuförfarandet

Vad parterna i målet för fram

Fidior uppger bl.a. följande. Locum har frångått den i upphandlingsdokumenten angivna utvärderingsmodellen genom att inte hålla en intervju med anbudsgivarna. Fidior har med anledning av detta tilldelats en för låg poäng. När Fidior kom till intervjun ställdes en mikrofon framför bolagets representanter som ombads att läsa in svaren på frågorna. Utvärderingsmodellen anger att anbudsgivarna ska bedömas utefter en intervju och Fidior hade utgått ifrån ett dynamiskt samtal. Locum ställde inte en enda fråga till bolagets representanter. De blev så ställda att de helt kom av sig. Med anledning därav har bolaget inte fått möjlighet att presentera sitt anbud på bästa sätt efter beskrivna förutsättningar. Representanterna var väl förberedda för en intervju men inte en presentation som kräver en helt annan typ av förberedelse. De hade bl.a. förberett sig med stödord för att inte missa viktiga delar men samtidigt inte läsa innantill. Bolagets representanter frågade även om Locum skulle ställa frågor till dem vilket besvarade nekande. De fick tio minuter tillsammans i slutet av sin presentation för att enskilt gå igenom sina svar men det stämmer inte att de flera gånger tillfrågades om det var något de ville lägga till eller förtydliga. Förfarandet hade kunnat ersättas av skriftliga svar eftersom Locum inte på något sätt deltog i vad som kom att bli en presentation i stället för en intervju. Vid ett korrekt genomfört förfarande skulle Fidiors anbud ha antagits. Bolaget har således lidit skada på grund av Locums brott mot LOU.

Locum uppger bl.a. följande. Förutsättningarna för intervjuförfarandet är tydligt angivna i upphandlingsdokumenten. Intervjuförfarandet har också genomförts i enlighet med upphandlingsdokumenten och har varit lika för alla anbudsgivare. Anbudsgivarna har fått en utsatt tid för att redogöra för sina svar på frågorna. Det har varit klart vilka som kommer att närvara från Locums sida och vilka som bör närvara från anbudsgivarens sida. I ett meddelande som publicerats av Locum har det förtydligats att intervjuerna sker på plats, att det kommer att vara ett i huvudsak muntligt förfarande och att anbudsgivarna ges möjlighet att presentera dokument på egen medhavd dator. Under intervjuerna har anbudsgivarna själva avgjort hur de vill disponera den bestämda tiden, om de har velat fokusera särskilt på vissa frågor och om de senare under en intervju har velat återkomma till en tidigare fråga för att utveckla svaret på frågan. Anbudsgivarna har även erbjudits möjlighet att i direkt anslutning till intervjun gå igenom sina svar i enrum för att därefter kunna göra tillägg och förtydliganden. Samtliga intervjuade har givits exakt samma tidsmässiga och tekniska förutsättningar och delgivits samma information på motsvarande sätt. Locum har valt att i förväg publicera samtliga frågor som behandlats under intervjuerna och att inte ställa några följdfrågor i syfte att säkerställa så lika förutsättningar som möjligt för anbudsgivarna. Fidors representanter får antas ha tagit del av frågorna på förhand och övervägt hur de skulle besvara dem.

Förvaltningsrättens bedömning

Av handlingarna i målet framgår bl.a. följande. Anbudsgivarna kommer att bjudas in till en intervju med en beräknad tidsåtgång om en timme. Intervjuerna kommer att spelas in i syfte att skapa minnesanteckningar för referensgruppen. Anbudsgivarens nyckelpersoner (platschef och arbetsledare) bör närvara under intervjun och anbudsgivaren får även ta med ytterligare personer. En referensgrupp från beställaren kommer att närvara under intervjun och bedöma samt poängsätta intervjuaren. Denna grupp kommer i huvudsak

att bestå av representanter från arbetsgruppen. Även en upphandlare, som inte ingår i referensgruppen, kommer att närvara.

Förvaltningsrätten har återgett de frågeställningar som skulle besvaras under intervjun samt kriterier för bedömningen i det tidigare avsnittet i domen som behandlar utvärderingsmodellen. Av utdrag ur ”Frågor och svar” framgår att förtydliganden om intervjuförfarandet lämnats av Locum om bl.a. möjligheten till presentation på skärm i intervjulokalen.

Förvaltningsrätten anser att avgörande för ett utvärderingsförfarande måste vara att anbudsgivarna har haft möjlighet att förutse vad som förväntas av dem, inte hur själva förfarandet benämns. Oavsett om det hade varit mer lämpligt att kalla det aktuella utvärderingsmomentet för presentation i stället för intervju är frågan i målet om samtliga anbudsgivarna haft möjlighet att förutse hur momentet skulle genomföras och vad som skulle tillmätas betydelse, alltså att transparens- och likabehandlingsprincipen har iakttagits. Förvaltningsrätten anser inte att benämningen intervju har varit missvisande för momentet. Såvitt framkommit i målet har intervjuerna genomförts på det sätt som beskrivits i upphandlingsdokumenten och genom att de angivna frågorna ställts till anbudsgivarna. Det har inte heller framkommit att anbudsgivarna skulle ha behandlats olika under intervjuförfarandet. Förvaltningsrätten anser därmed att Locum inte har frångått upphandlingsdokumenten vid genomförandet av intervjumomentet och alltså inte kan anses ha agerat i strid med transparens- och likabehandlingsprincipen i detta avseende.

Poängsättningen av Fidiors anbud och dokumentationsplikten

Vad parterna i målet för fram

Fidior anger bl.a. följande. Fidiors arbete, organisation och erfarenheter ligger på en utmärkt nivå. Bolaget har arbetat med Regionen i över 18 år och har

alltid fått höga betyg, väldigt goda vitsord och nöjda resultat. Bolaget har dock fått 2 poäng avseende samtliga frågor i nuvarande upphandling vilket motsvarar en bra nivå. Någon förklaring till de erhållna poängen har inte lämnats. Eftersom de poäng som Fidior har tilldelats inte återspeglar bolagets kunskap och erfarenhet måste Locum ha frångått upphandlingsdokumenten vid bedömningen av bolagets anbud. Det finns leverantörer bland de tilldelade leverantörerna som inte har erfarenhet av arbete på sjukhus som har fått en högre mervärdespoäng än Fidior som har mycket stor erfarenhet av arbete på sjukhus. Fidior har lidit skada eftersom det föreligger kvalitetsskillnader mellan Fidior och tilldelade leverantörer, vilket borde ha resulterat i att Fidior tilldelats högre eller i vart fall samma poäng som dessa.

Före Fidiors ansökan om överprövning begärde bolaget att få ta del av handlingen varpå Locum nekade att ge ut handlingen med hänvisning till att handlingen hade tillförts ärendet men att den inte hade expedierats samt att ärendet ännu inte var slutbehandlat. Även andra anbudsgivare har begärt att få ta del av motiveringen till poängen varpå Locum svarat att handlingen skulle lämnas ut efter att tilldelningsbeslutet vunnit laga kraft. Med anledning av ett nytt avgörande från Högsta förvaltningsdomstolen, där det konstaterades att en upphandling är slutbehandlad i och med tilldelningsbeslutet, begärde Fidior återigen att få ta del av handlingen. Locum har nu nekat Fidior att ta del av Locums motivering till poängsättningen med hänvisning till att handlingen utgör minnesanteckningar. Det föreligger en dokumentationsplikt för den upphandlande myndigheten vilket omfattar Locums överväganden avseende utvärderingen. Dokumentationen ska vara tillräcklig för att motivera myndighetens beslut under upphandlingens samtliga skeden. Handlingar hänförliga till dokumentationsplikten utgör allmänna handlingar. Att någon dokumentation avseende poängsättningen i utvärderingen inte finns strider mot principen om öppenhet samt den lagstadgade dokumentationsplikten. Utvärderingen av det s.k. intervjuförfarandet är den enda utvärderingen som har gjorts och är därmed avgörande för tilldelningen av kontrakt. Den bristande

dokumentationen påverkar därmed utvärderingens tillförlitlighet och det finns därför skäl att förordna om att utvärderingen ska göras om. De minnesanteckningar som Locum beskriver, som enligt uppgift inte har tillfört några sakuppgifter till ärendet, är inte tillräckliga för att det av dokumentationen ska gå att utläsa hur Locum har motiverat sitt beslut och vad som Locum har lagt till grund för poängsättningen av respektive anbud. Dokumentationsplikten är därmed inte uppfylld.

Locum för fram bl.a. följande. Poängsättningen baseras på vad som har framkommit under intervjuerna. Det saknar betydelse att Fidior tidigare utfört uppdrag för Locum. Det skulle stå i strid med de grundläggande principerna om likabehandling, transparens och öppenhet att frånga upphandlingsdokumenten för att istället basera bedömningen på omständigheter som inte framkommer under intervjun. Utifrån svaren under intervjuförfarandet har en referensgrupp gjort en bedömning av anbudsgivarens egenskaper och kompetenser och hur dessa svarar mot de angivna bedömningsgrunderna vilket därefter har legat till grund för poängtilldelningen. Locum har inte gjort sin bedömning av Fidiors anbud utifrån några andra okända utvärderingsgrunder som inte framgår av upphandlingsdokumenten. Fidiors anbud placerades på plats 15 i upphandlingen. Det är anbudsgivarna vars anbud har placerats på plats ett till nio som tilldelas ramavtal. För att bolaget ska anses ha lidit eller kan komma att lida skada till följd av poängsättningen krävs att anbudet stiger åtminstone sex platser i anbudsutvärderingen.

Den påstådda bristen i dokumentation avser poängsättningen av anbudet. Dokumentation har emellertid skett genomgående i upphandlingen. I ett första led har relevant underlag för poängsättningen dokumenterats genom inspelningar av intervjuerna med representanter för anbudsgivarna. Det dokument som Fidior har begärt att få ta del av är de minnesanteckningar som har tagits av utvärderingspersonerna under intervjuerna, vilka i sig inte har tillfört ärendet några sakuppgifter i och med att intervjuerna och samtliga

uppgifter som framkommit under dessa har tagits upp genom nämnda inspelningar. Även med hänsyn till att dessa anteckningar, i enlighet med 2 kap. 12 § tryckfrihetsförordningen därför inte utgör en allmän handling har de fungerat som en form av dokumentation och ett stöd vid utvärderingspersonernas tillämpning av upphandlingens utvärderingsmodell. Utvärderingen av anbuderna har skett utifrån varje enskild del fråga i intervjuförfarandet, vilka i sig har dokumenterats och tillgängliggjorts genom upphandlingsunderlaget. Resultaten av utvärderingarna har sedan tillgängliggjorts dels genom tilldelningsbesluten och dels genom den sammanställning som har tillhandahållits på begäran och som innehåller en redovisning av enskilda delpoäng för varje anbudsgivares respektive svar. Samtliga steg i upphandlingen, både utgångspunkterna för den genom upphandlingsdokumenten, och genomförandet genom bl.a. inspelningarna av intervjuerna, har dokumenterats och det har skett på ett sätt som har möjliggjort för Locum att motivera de beslut som har fattats. Dokumentationen uppfyller därför kraven i 12 kap. 14 § första stycket LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har ovan bedömt att den aktuella utvärderingsmodellen som sådan ger Locum ett visst utrymme för skönsmässig bedömning men att den ändå får godtas. I denna del av domen behandlar förvaltningsrätten frågor kopplade till utvärderingen av anbuderna. Förvaltningsrättens prövning tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på frågan om myndigheten förfarit formellt korrekt och iakttagit de upphandlingsrättsliga principer och förfaranderegler som anges i LOU (jfr HFD 2013 ref. 5). Det ankommer således inte på förvaltningsrätten att genomföra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut (jfr RÅ 2010 ref. 78).

Även om den upphandlande myndigheten är bäst lämpad att utvärdera anbuden och Locum har ett visst utrymme för skönsmässig bedömning vid utvärderingen, är en förutsättning för detta att utvärderingen sker på objektiva grunder och inom ramen för det som har angetts i upphandlingsdokumenten (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 4285-22).

Det Fidior har framfört om bolagets tidigare erfarenheter av uppdrag för Locum och att anbudsgivare som inte har erfarenhet av arbete i sjukhusmiljö har tilldelats en högre poäng än Fidior är inte i sig tillräckligt för att det ska anses visat att Locum genomfört poängsättningen i strid med upphandlingsdokumenten eller LOU. Bolaget har dock också invänt att Locum brustit i sin dokumentationsplikt.

Enligt 12 kap. 13 § LOU ska en upphandlande myndighet till den anbudssökande eller anbudsgivare som begär det lämna upplysningar om skälen för att leverantörens ansökan har avslagits eller anbud förkastats. En upphandlande myndighet ska på begäran av en anbudsgivare som har lämnat ett godtagbart anbud lämna upplysningar om bl.a. utformningen av och de relativa fördelarna med det valda anbudet samt namnet på den anbudsgivare som tilldelats kontraktet eller parterna i ramavtalet.

Enligt 12 kap. 14 § LOU ska en upphandlande myndighet löpande dokumentera genomförandet av en upphandling. Dokumentationen ska vara tillräcklig för att myndigheten ska kunna motivera sina beslut under upphandlingens samtliga skeden.

I artikel 84.2 i LOU-direktivet nämns som exempel att dokumentationsplikten omfattar kommunikation med leverantörer, interna överläggningar, utformning av upphandlingsdokumenten, eventuella dialoger eller förhandlingar samt urval och tilldelning av kontrakt (se prop. 2015/16:195 s. 1076).

Bestämmelserna i 12 kap. 13 och 14 §§ LOU är utflöden av transparensprincipen. En upphandlande myndighet kan därmed inte anses ha uppfyllt dokumentationsskyldigheten genom att endast föra sådana minnesanteckningar som myndigheten i enlighet med 2 kap. 12 § tryckfrihetsförordningen inte behöver lämna ut. Att den upphandlande myndigheten ska kunna uppvisa en dokumentation är viktigt inte minst när, som i detta fall, förfarandet utsätts för kontroll i efterhand genom överprövning eller tillsyn. Det är sökanden i ett överprövningsmål som har bevisbördan för ett påstående om att utvärderingen genomförts i strid med LOU. Därtill gäller de begränsningar i domstolens prövning som redogjorts för ovan i bl.a. fråga om utvärderingens materiella resultat. Dokumentationens omfattning kan givetvis variera och även omfattas av sekretess. Den upphandlande myndigheten ska dock inte kunna undkomma ansvar genom att brista i sin dokumentationsskyldighet.

I detta fall finns ingen upprättad dokumentation, såsom anteckningar avseende genomförandet av intervjuerna, anbudsgivarnas svar på de frågor som ställs eller över hur anbudet bedömts gentemot utvärderingskriterierna utifrån de intervjuer som genomförts. Den enda dokumentation som finns, utöver myndighetens interna minnesanteckningar, är en förteckning över de poäng som respektive anbudsgivare erhållit i utvärderingen. Någon beskrivning av leverantörernas intervjusvar och hur deras respektive mervärde har värderats i samband med poängsättningen eller någon annan form av motivering till den genomförda utvärderingen har inte heller lämnats i samband med den nu aktuella överprövningsprocessen. Effekten av att det helt saknas dokumentation av utvärderingen och poängsättningen som kan uppvisas blir särskilt påtaglig i ett fall som det nu aktuella, där upphandlande myndighet redan mot bakgrund av upphandlingsdokumentens utformning ges utrymme för en inte obetydlig skönsässig bedömning.

Sammantaget framkommer inte annat än att motivering och dokumentation utöver den tilldelade poängen saknas. Förvaltningsrätten bedömer därmed att

Locum inte har uppfyllt sin motiverings- och dokumentationsskyldighet som kommer till uttryck i 12 kap. 13 och 14 §§ LOU. Poängsättningen av respektive svar på intervjufrågorna, sedd för sig själv, är inte tillräckligt för att möjliggöra ett konstaterande att endast objektivt godtagbara hänsyn tagits utifrån de angivna utvärderingskriterierna.

Fidior bedöms åtminstone riskera att lida skada på grund av att Locum inte har uppfyllt sin motiverings- och dokumentationsskyldighet. Bristerna i detta avseende har medfört att bolaget inte har kunnat ta tillvara sin rätt att få en effektiv prövning av tilldelningsbeslutets riktighet. Det finns därmed grund för förvaltningsrätten att bifalla ansökan på så sätt att domstolen förordnar om att upphandlingen inte får avslutas förrän utvärderingen av anbuderna har gjorts om.

Edition m.m.

Förvaltningsrätten konstaterar att Fidiors yrkande om edition avser Locums dokumentation av utvärderingen och poängsättningen av anbuderna.

Förvaltningsrätten har bedömt att Locum har brustit i sin dokumentationsplikt i detta avseende. Mot bakgrund av vad som har framkommit i dessa delar och utgången i målet i övrigt bedömer förvaltningsrätten att det saknas anledning att pröva yrkandet om edition och yrkandet om att handlingarna ska inhämtas inom ramen för domstolens utredningsskyldighet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Kerstin Andres, rådman

Karolina Fredriksson har varit föredragande.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.