



KLAGANDE

Granitor Electro AB, 556436-3595

Ombud: Advokat Peter Thors

MOTPARTER

1. Region Skåne

Ombud: Jurist Alexander Wallin

2. El Fastighetsservice Syd AB, 556789-9017

Ombud: Advokat Louise Björneman

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 12 september 2025 i mål nr 2575-25, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och förordnar att upphandlingen, såvitt avser kategorin El, tele och data i områdena Malmö, Lund, Helsingborg och Kristianstad, ska rättas på så sätt att Region Skåne ska genomföra en ny prövning av om El Fastighetsservice Syd AB uppfyller kravet enligt AFB.622 avseende ekonomisk och finansiell ställning, utan beaktande av den moderbolagsgaranti som lämnats in av det bolaget.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 749967

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00

E-post: kammarratten.goteborg@dom.se
www.kammarratten.goteborg.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Granitor Electro AB (Granitor) yrkar att kammarrätten ska förordna att upphandlingen, såvitt avser kategorin El, tele och data i områdena Malmö, Lund, Helsingborg och Kristianstad, ska rättas på så sätt att anbudet från El Fastighetsservice Syd AB (Fastighetsservice) inte tas upp till prövning. Granitor anför följande.

Anbudet från Fastighetsservice har felaktigt upptagits till prövning trots att Fastighetsservice inte uppfyllt i upphandlingen uppställt krav avseende riskklass 60 enligt Creditsafe eller likvärdigt kreditinstitut. Regionen har konstaterat att Fastighetsservice inte uppfyllde kravet på riskklass 60 och har därför anmodat Fastighetsservice att inkomma med underlag som styrker att Fastighetsservice har en ekonomisk stabilitet som motsvarar ställda krav. Fastighetsservice har därefter gett in en moderbolagsgaranti från Climat 80 AB. Om Fastighetsservice önskade återropa moderbolagets kapacitet hade Fastighetsservice haft att följa vad som föreskrivs i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, och i upphandlingsdokumenten.

Det framstår som uppenbart att återopande av en moderbolagsgaranti till styrkande av ett kvalificeringskrav på ekonomisk och finansiell ställning enligt 14 kap. 3 § LOU är ett sådant återopande av annat företags kapacitet som avses i 14 kap. 6 § LOU och i AFB.624 i de administrativa föreskrifterna som gäller för upphandlingen.

Det är först under handläggningen i kammarrätten som regionen framför omständigheten att Fastighetsservice vid en helhetsbedömning, även utan kompletterande information, skulle uppfylla kravet. Någon giltig ursäkt för att återropa denna omständighet först i kammarrätten har inte regionen. Omständigheten ska därför inte beaktas av kammarrätten enligt 20 kap. 5 c § LOU. Oavsett det går det svårigen utifrån endast en kreditrapport från

Creditsafe, i vilken Fastighetsservice erhåller kreditrating 58 poäng, att göra en ”samlad bedömning” att bolaget egentligen uppnår en kreditrating om 60 poäng. Kravet på årsomsättning och kravet på kreditrating avser två helt olika saker.

Om anbudet från Fastighetsservice inte hade tagits upp till prövning, hade Granitor rangordnats som nummer 1 i stället för 2 i ramavtalen för områdena Helsingborg och Kristianstad och nummer 2 i stället för 3 för områdena Malmö och Lund. Avrop kommer ske på två sätt, antingen rangordning eller förnyad konkurrenssättning. Syftet med att anta flera leverantörer i en rangordning är att avrop ska kunna ske från lägre rangordnade leverantörer för det fall den högst rangordnade leverantören av någon anledning inte kan utföra ett visst uppdrag. Eftersom en placering som nummer tre i rangordningen minskar chanserna för Granitor att erhålla avrop från ramavtalet jämfört med om Granitor hade varit placerat som nummer två i rangordningen kan bolaget komma att drabbas av skada.

Region Skåne anser i första hand att överklagandet ska avslås och i andra hand att utvärderingen ska göras om varpå Fastighetsservices komplettering inte ska beaktas vid den samlade bedömningen. Regionen anför följande.

Fastighetsservice uppfyllde kravet till 96,66 procent, det vill säga riskklass 58 enligt Creditsafe. Regionen begärde in kompletterande information varpå Fastighetsservice inkom med en moderbolagsgaranti. Därefter gjorde regionen en samlad bedömning av Fastighetsservices kreditvärdighet utifrån uppställda krav och den kompletterande informationen. Utifrån den samlade bedömningen uppfyller Fastighetsservice kravet. Eftersom det endast skiljde 3,34 procent kan det på goda grunder ifrågasättas om de kompletterande uppgifterna ens är relevanta. Anbudsgivarna ska för kategori EI, tele, data ha haft en årsomsättning på minst 50 miljoner kr under ett av de tre senaste åren. Fastighetsservice omsatte betydligt mer under samtliga år. Även denna

uppgift är av relevans vid den samlade bedömningen. Någon bedömning gjordes inte redan innan den kompletterande informationen tillhandahölls.

Fastighetsservice anser att överklagandet ska avslås. För det fall kammarrätten bedömer att upphandlingen ska rättas, anser bolaget att det ska göras genom en ny utvärdering utan beaktande av den kompletterande information som bolaget gett in. *Fastighetsservice* anför följande.

Fastighetsservice uppfyller samtliga krav som ställts i upphandlingen, inklusive kravet på ekonomisk och finansiell ställning enligt AFB.622 i de administrativa föreskrifterna. Vid kontroll av kreditvärdighet konstaterade regionen att *Fastighetsservice* hade riskklass 58 enligt Creditsafe. Riskklassen var mycket nära 60. I enlighet med AFB.622 begärde regionen in kompletterande information, varpå *Fastighetsservice* lämnade in en moderbolagsgaranti. Den har inte getts in som ett återopande av annans kapacitet i den bemärkelse som framgår av AFB.624, utan som kompletterande uppgift enligt AFB.622. Regionen gjorde en samlad bedömning och fann att *Fastighetsservice* uppfyllde kravet på ekonomisk och finansiell ställning. Granitor har inte visat att *Fastighetsservice* inte uppfyllde kraven i upphandlingen. Skulle det anses vara så att moderbolagsgarantin inte ska beaktas, har regionen ändå rätt att göra en samlad bedömning utifrån praxis och formuleringen i AFB.622.

Någon skada har inte Granitor lidit eftersom *Fastighetsservice* uppfyller samtliga krav i upphandlingen och rätteligen rangordnats som nummer 1. Under inga omständigheter föreligger skada eller risk för skada för Granitor beträffande områdena Malmö och Lund eftersom en annan bedömning av *Fastighetsservice* inte hade medfört att Granitor rangordnats som nummer 1 gällande de områdena, utan endast som nummer 2. Då beräknad entreprenadkostnad inom avropad kategori är mellan 0 kr och 1 miljon kr tillämpas avrop enligt rangordning – här tillfaller entreprenaden per automatik entreprenör nummer 1. Då beräknad entreprenadkostnad uppgår

till över 1 miljon kr och upp till och med 10 miljoner kr tillämpas förnyad konkurrenssättning. Om beräknad entreprenadkostnad inom avropad kategori uppgår till över 10 miljoner kr genomförs annonserad upphandling.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kompletterande uppgifter

Frågan som kammarrätten ska ta ställning till är om Fastighetsservice till styrkande av om bolaget uppfyller kravet om riskklass 60 haft rätt att åberopa en av Climat 80 AB utställd moderbolagsgaranti efter det att regionen har begärt in kompletterande uppgifter från Fastighetsservice.

Av administrativa föreskrifter, AFB.622, framgår bland annat följande. Anbudsgivare ska ha minst riskklass 60 enligt Creditsafe eller motsvarande riskklass enligt annat likvärdigt ratinginstitut. Om anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning vid kontroll avviker från ställda krav kan Region Skåne komma att begära in kompletterande information. De kompletterande uppgifterna som lämnas in ska kunna kontrolleras. Region Skåne gör en samlad bedömning av anbudsgivarens kreditvärdighet utifrån uppställda krav och inlämnade uppgifter.

Av AFB.624 framgår att om andra företags kapacitet åberopas ska signerat samarbetsavtal kunna uppvisas där det tydligt framgår vad som åberopas. Åberopade företag ska även fylla i en ESPD, vilken tillhandahålls av beställaren på anbudsgivarens begäran.

Granitor har anfört – vilket inte har bestritts av övriga parter – att följande angavs i det formulär som skulle fyllas i av anbudsgivaren i upphandlings-systemet Tendsign. ”Förlitar sig anbudsgivaren på annans kapacitet för att uppfylla kriterierna för anbudsgivarens lämplighet i denna upphandling? Observera, om så är fallet ska underskriven överenskommelse mellan parterna bifogas anbudet”.

Fastighetsservice har anfört att moderbolagsgarantin inte getts in som ett åberopande av annans kapacitet i den bemärkelse som framgår av AFB.624, utan som kompletterande uppgift enligt AFB.622. Av moderbolagsgarantin framgår bland annat att Climat 80 Aktiebolag garanterar såsom för egen skuld alla Fastighetsservices hittillsvarande och kommande åtaganden gentemot Region Skåne enligt villkoren i moderbolagsgarantin. Av punkten 2.1 i garantin framgår följande. ”Till säkerställande av Dotterbolagets rätta fullgörande av Ramavtalet går Moderbolaget i borgen såsom för egen skuld gentemot Beställaren för Dotterbolagets förpliktelser enligt Ramavtalet under avtalstiden.” Enligt kammarrättens mening står det klart att ett åberopande av aktuell moderbolagsgaranti är ett åberopande av ett annat bolags kapacitet, i detta fall Climat 80 Aktiebolag.

Av AFB.622 framgår att regionen kan komma att begära in kompletterande information om anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning vid kontroll avviker från ställda krav. Kammarrätten uppfattar detta som att anbudsgivaren kan ges möjlighet att inlämna förtydligande information avseende bolagets ekonomiska och finansiella ställning. I detta fall har Fastighetsservice kompletterat sitt anbud med en moderbolagsgaranti som är upprättad efter anbudstidens utgång. Ett obligatoriskt krav i en upphandling, såsom uppfyllande av kravet på riskklass 60, ska i normalfallet vara uppfyllt vid tidpunkten för anbudsinlämnandet. Något skäl för att bedöma kravet på annat sätt i detta fall har inte kommit fram. Vidare framgår av det formulär som skulle fyllas i av anbudsgivaren i upphandlingssystemet Tendsign att om anbudsgivaren förlitar sig på annans kapacitet för att uppfylla kriterierna för lämplighet skulle en underskriven överenskommelse mellan parterna bifogas anbudet. Under dessa omständigheter anser kammarrätten att det inte har varit möjligt för Fastighetsservice att i efterhand komplettera sitt anbud med den aktuella moderbolagsgarantin. Som följd av det skulle regionen vid prövningen av om Fastighetsservice uppfyller kravet om riskklass 60 inte heller ha beaktat

garantin. Att det ändå gjordes innebär att regionen agerat i strid med 4 kap. 1 § LOU.

Ny omständighet

Av 20 kap. 5 c § första stycket LOU framgår att en omständighet som en part åberopar till grund för sin talan först i kammarrätten får beaktas av rätten endast om parten gör sannolikt att den inte har kunnat åberopa omständigheten i förvaltningsrätten eller annars har haft giltig ursäkt att inte göra det.

Regionen har i kammarrätten anfört att det redan utifrån den information som fanns tillgänglig innan kompletteringen gick att bedöma att Fastighetsservice uppfyller kravet på riskklass 60. Annat har dock inte framkommit än att regionen vid utvärderingen gjort bedömningen att Fastighetsservice just med beaktande av moderbolagsgarantin uppfyller kravet på riskklass 60. Det som regionen nu anför innebär därför att en ny omständighet åberopas. Enligt kammarrättens mening har det inte framkommit att regionen inte har kunnat åberopa denna omständighet i förvaltningsrätten eller annars har haft giltig ursäkt att inte göra det. Kammarrätten beaktar därför inte denna omständighet i målet.

Skada

För att grund för ingripande mot upphandlingen ska finnas ska sökanden visa att denne har lidit eller kan komma att lida skada av den brist eller brister som påtalats. Om anbudet från Fastighetsservice hade uteslutits från upphandlingen på grund av att bolaget inte uppfyllde kravet om riskklass 60 hade Granitor rangordnats högre upp i ramavtalen. Mot bakgrund av att avrop i vissa fall kommer att ske utifrån rangordning är det sannolikt att Granitor vid en lägre rangordning kommer att få färre uppdrag. Kammar-rätten anser att den ovan konstaterade bristen i upphandlingen därmed har medfört risk för skada för Granitor.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis finner kammarrätten att regionen inte haft rätt att beakta den komplettering i form av moderbolagsgaranti som Fastighets-service lämnade vid prövningen av om kravet på riskklass 60 var uppfyllt och att bristen i form av att regionen ändå gjorde det medfört risk för skada för Granitor. Upphandlingen, såvitt avser kategorin El, tele och data i områdena Malmö, Lund, Helsingborg och Kristianstad, ska därför rättas på så sätt att regionen ska göra en ny prövning av om Fastighetservice uppfyller kravet enligt AFB.622 avseende ekonomisk och finansiell ställning, utan beaktande av moderbolagsgarantin.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit kammarrättsrådet Magnus Lundberg (ordförande), kammarrättsrådet Lennart Berglund (referent) och tf. kammarrättsassessorn Jonas Persson.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 4

DOM
2025-09-12
Meddelad i Malmö

Mål nr
2575-25

SÖKANDE

Granitor Electro AB, 556436-3595

Ombud: Advokat Peter Thors
Advokatbyrån Hellgren Linander KB

MOTPART

Region Skåne

Ombud: Jurist Alexander Wallin

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Granitor Electro AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

BAKGRUND

Region Skåne (Regionen) genomför upphandling av ramavtal avseende entreprenörer (dnr 2024-FA000128). Upphandlingen är uppdelade i olika kategorier och områden. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU. Ramavtal kommer att tecknas med upp till fem entreprenörer per område. Ramavtalet kommer att tillämpas dels genom avrop enligt rangordning, dels genom förnyad konkurrensutsättning. Regionen fattade den 19 februari 2025 ett tilldelningsbeslut i upphandlingen. Den 27 februari 2025 skickades ett nytt rättat tilldelningsbeslut ut som ersatte det gamla. I kategorin El, tele och data har El Fastighetsservice Syd AB (Fastighetsservice) rangordnats som nummer ett avseende samtliga områden. Granitor Electro AB (Granitor) rangordnades som nummer två avseende områdena Helsingborg och Kristianstad och som nummer tre avseende Lund och Malmö.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Granitor ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Fastighetsservice inte ska beaktas. Granitor anför därvid bl.a. följande.

Det föreligger inte skäl att avvisa ansökan. Granitors ansökan är inkommen före utgången av avtalsspärren. Att Granitor i sin ansökan hänvisar till ett tilldelningsbeslut i denna upphandling som är daterat den 19 februari 2025 saknar betydelse. Det framgår tydligt av ansökan vad som avses. Det i begäran om överprövning framställda ändringsyrkandet omfattar enligt ordalydelsen även det rättade tilldelningsbeslutet som skickades den 27 februari 2025. Med den eventuella begränsningen som följer av 20 kap. 5 b § LOU finns det ingenting som hindrar att en sökande leverantör att senare åberopa andra omständigheter till grund för sin talan än de som redovisas i en begäran om överprövning som inkommit inom den tid som följer av 20 kap. 1 och 20 §§

LOU. Granitor har inom tre veckor från när ansökan lämnats in angivit att bolaget begär rättelse även av tilldelningsbeslutet som skickades den 27 februari 2025.

Anbudet från Fastighetsservice har felaktigt upptagits till prövning trots att bolaget inte uppfyllt i upphandlingen uppställda krav avseende riskklass 60 enligt Creditsafe eller likvärdigt ratinginstitut. Om anbuden från Fastighetsservice inte hade upptagits till prövning hade Granitor rangordnats som nummer ett (istället för två) avseende ramavtalen i kategori E1, tele och data för områdena Helsingborg och Kristianstad och nummer två (istället för tre) i ramavtalen för områdena Malmö och Lund. Granitor har därigenom drabbats av skada. Fastighetsservice uppfyller inte kravet på riskklass enligt Creditsafe, då bolagets riskklass är 58. Granitor begärde därför en förklaring från Regionen. Regionen svarar då i mail att Fastighetsservice genom en moderbolagsgaranti uppfyller ställda krav. Fastighetsservice har dock inte åberopat Climat 80 AB:s kapacitet enligt vad som föreskrivs i de administrativa föreskrifterna. Något åtagande från Climat 80 AB har inte givits in med Fastighetsservice anbud. Inte heller har något signerat samarbetsavtal lämnats in med anbudet. Fastighetsservice har med andra ord inte visat att de kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna när kontraktet ska fullgöras. Anbudet ska därför rätteligen förkastas. Anbudstiden löpte ut den 31 oktober 2024. Först långt därefter i februari 2025 inkom en moderbolagsgaranti från Fastighetsservice. Det är Granitors uppfattning att inte heller den komplettering som skett i efterhand visar att Fastighetsservice kommer att förfoga över de nödvändiga resurserna när kontraktet ska fullgöras. Möjligen ska svaret från Regionen tolkas som att de menar att Fastighetsservice har visat att bolaget uppfyller kravet på ekonomisk och finansiell ställning eftersom bolaget efter att Regionen begärt in kompletterande information har lämnat moderbolagsgarantin. Det vill säga att fråga inte är om ett åberopande av annans ekonomiska kapacitet på det sätt som kan göras enligt 14 kap. 6 § LOU. Granitor menar dock i så fall att ett borgensåtagande från en annan är inte

sådan kompletterande information om anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning som Regionen kan begära in och beakta enligt sista stycket enligt AFB.622. Det är rätteligen ett återopande av annans ekonomiska kapacitet och ett sådant återopande ska i så fall göras enligt bestämmelserna i LOU och upphandlingsdokumenten. Brist i detta avseende kan inte läkas genom att Regionen låter Fastighetsservice komplettera sitt anbud med en moderbolagsgaranti i efterhand. Eftersom Fastighetsservice inte uppfyllde det aktuella uppställda kravet på ekonomisk och finansiell ställning skulle Fastighetsservice anbud rätteligen ha förkastats.

Regionen bestrider bifall till ansökan och yrkar i första hand att ansökan ska avvisas och i andra hand att domstolen avslår ansökan. Regionen anför därvid i huvudsak följande.

Granitor har i sin ansökan hänvisat till det gamla tilldelningsbeslutet och avser således ett beslut som inte längre finns. Ansökan ska därför avvisas. Även om Granitors ansökan skulle anses ha inkommit i tid har bolaget inte återopat alla omständigheter till grund för sin talan inom tre veckor från det att ansökan lämnades in.

Krav AFB.622 Krav på ekonomisk och finansiell ställning är ett obligatoriskt krav. Av kravet framgår på ett mycket tydligt sätt att Regionen kan komma att begära in kompletterande information för det fall anbudsgivaren har en riskklass under 60. Fastighetsservice hade vid kontrolltillfället en riskklass om 58. Med anledning därav bad Regionen om kompletterande information. Fastighetsservice lämnade då en moderbolagsgaranti från Climat 80 AB. Regionen har granskat Fastighetsservices ekonomiska ställning i enlighet med kravet och funnit utifrån en samlad bedömning att bolaget uppfyller kravet så som det är formulerat. Det åligger Regionen att göra en individuell bedömning utifrån inlämnade uppgifter. Det hade inte varit möjligt att förkasta anbudet enkom för att anbudsgivaren har 58 i riskklass. Till undvikande av

missförstånd har Fastighetsservice lämnat kompletterande uppgifter för bedömning av deras kreditvärdighet. Det är således inget åberopande av kapacitet i den bemärkelse som framgår av AFB.624. Det är heller inte så att Fastighetsservice formulerat sig eller Regionen uppfattat eller utgått ifrån. Granitor har inte förmått visa att Regionen har handlat i strid med LOU.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (jfr 4 kap 1 § LOU).

Om den upphandlandemyndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (jfr 20 kap. 6 § LOU).

En omständighet som den sökande leverantören åberopar till grund för sin talan senare än tre veckor från den dag då ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten får beaktas av rätten endast om leverantören gör sannolikt att den inte har kunnat åberopa omständigheten tidigare eller annars har haft giltig ursäkt att inte göra det (jfr 20 kap. 5 b § LOU).

Preklusion m.m.

Regionen gör gällande att Granitors ansökan ska avvisas på grund av att bolaget i ansökan har hänvisat till tilldelningsbeslut fattat den 19 februari 2025. Ett tilldelningsbeslut som den 26 februari 2025 genom rättelse ersattes med ett

nytt som delgavs anbudsgivarna dagen efter. Även om Granitors ansökan skulle ha kommit in i tid, har Granitor enligt Regionen inte åberopat alla omständigheter till grund för sin talan inom tre veckor från det att ansökan lämnades in.

Granitors ansökan inkom till domstolen den 3 mars 2025. Granitor har därefter inom tre veckor, den 19 mars 2025, i yttrande till domstolen angett att yrkandet om att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Fastighetsservice inte tas upp till prövning i kategori El, tele och data, i områdena Malmö, Lund, Helsingborg och Kristianstad, även omfattar det rättade tilldelningsbeslutet som skickades den 27 februari 2025. Reglerna om preklusion (jfr 20 kap. 5 b § LOU) blir därmed inte aktuella för de nya omständigheterna i förevarande fall. Det föreligger enligt förvaltningsrätten inte skäl att avvisa Granitors ansökan.

Ifrågasättande av kravuppfyllnad

Granitor gör gällande att Regionen felaktigt har kvalificerat Fastighetsservice då bolaget inte uppfyller kravet på ekonomisk och finansiell ställning AFB.622.

Eftersom Fastighetsservice har rangordnats som nummer ett och Granitor som nummer två respektive tre avseende områdena Malmö, Lund, Helsingborg och Kristianstad skulle Granitor på grund av en eventuell brist i upphandlingsförfarandet lida eller riskera att lida skada, då Granitor i så fall skulle tilldelas en högre rangordning.

Av kravet AFB.622 framgår bl.a. att anbudsgivare ska ha minst riskklass 60 enligt Creditsafe eller motsvarande riskklass enligt annat likvärdigt ratinginstitut. Vidare framgår att om anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning vid kontroll avviker från ställda krav kan Region Skåne begära in kompletterande information. De kompletterande uppgifterna som

lämnas in ska kunna kontrolleras. Det framgår även att Region Skåne gör en samlad bedömning av anbudsgivarens kreditvärdighet utifrån ställda krav och inlämnade uppgifter.

Vid kontroll av Fastighetsservice kreditvärdighet fann Regionen att bolaget hade rating 58 enligt Creditsafe. Kompletterande information begärdes, i enlighet med kravet i AFB.622, in. Fastighetsservice lämnade in en moderbolagsgaranti till styrkande av att det uppfyller ställt krav om ekonomisk och finansiell ställning.

Regionen har gjort bedömningen att Fastighetsservice genom den kompletterande informationen uppfyller kravet på ekonomisk och finansiell ställning och att bolaget rätteligen kvalificerats i upphandlingen.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att Regionen har efterlevt det som anges i upphandlingsdokumenten om att kompletterande uppgifter ska begäras in för det fall att kreditvärdigheten avviker från kravställningen. Vidare har Regionen gjort en samlad bedömning av Fastighetsservices kreditvärdighet i enlighet med vad som framgår av AFB.622. Eftersom det utifrån det som Granitor anför inte har kunnat påvisas någon brist i Regionens genomförande av upphandlingen föreligger inte skäl för ingripande enligt LOU. Vad Granitor anför om åberopande av annans kapacitet föranleder härvid ingen annan bedömning. Granitors ansökan ska alltså avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Ann-Kristin Lidström
Rådman

Astrid Lindeskog har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.