



KLAGANDE

Connect Bus Sverige AB, 556493-1177

Ombud: Advokaterna S.L. och J.N.

MOTPART

1. Borås stad

Ombud: E.A.

2. Telepass AB, 556752-6966

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Jönköpings dom den 27 maj 2025 i mål nr 110-25,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning av upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och förordnar om rättelse av upphandlingen Serviceresor delområde 1 (dnr 2024-00116IN) genom en förnyad kvalificeringsprövning, vid vilken Telepass AB genom sitt anbud inte ska anses uppfylla krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 383183

Postadress

Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress

Hamngatan 11

Telefon

036-15 68 00 (vx)

E-post: e-post

www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax

Expeditionstid

måndag – fredag
08:00–16:00



YRKANDEN M.M.

Connect Bus Sverige AB (*Connect Bus*) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering och tilldelning görs, varvid anbudet från *Telepass AB* (*Telepass*) inte ska beaktas.

Borås stad (kommunen) anser att kammarrätten ska fastställa förvaltningsrättens dom och avslå *Connect Bus* ansökan om överprövning.

Telepass har getts tillfälle att yttra sig, men har inte hörts av under handläggningen i kammarrätten.

VAD PARTERNA ANFÖR

Connect Bus hänvisar till vad bolaget har anfört i förvaltningsrätten, och framhåller och tillägger därutöver bl.a. följande.

Kravet i p. 3.3 i upphandlingsföreskrifterna är formulerat som ett s.k. skallkrav, vilket innebär att det ovillkorligen måste vara uppfyllt för att anbudet ska kunna prövas vidare. Formuleringen "minst ett (1) referensuppdrag" och de efterföljande punkterna 1-3 innebär att ett och samma referensuppdrag kumulativt måste uppfylla samtliga tre specificerade egenskaper. Av dessa preciserade krav framgår även varför det inte är tillåtet att använda flera mindre uppdrag för att nå upp till kravnivån. Under anbudstiden ställdes ett antal frågor om kraven på referensuppdraget som ytterligare belyser hur referenskravet ska tolkas. Lämnade förtydliganden från den upphandlande myndigheten är entydiga. Det är inte tillåtet att kombinera flera referensuppdrag för att uppfylla de enskilda delkraven.

Det går inte att av *Telepass* referensblankett tydligt utläsa ett enskilt, specificerat och verifierbart referensuppdrag. Istället hänvisas svepande till



"egna avtal", "andra avtal" och "Avtal i olika omfattningar". Det specificeras att "pågående avtal påbörjades 2021-02-01 och 2024-02-01", vilket explicit pekar på flera olika avtal. Detta gör det omöjligt för den upphandlande myndigheten att identifiera och verifiera det enda referensuppdrag som påstås uppfylla samtliga krav.

Telepass har även gjort en felaktig redovisning av omsättningskravet. Kravet är att referensuppdraget ska ha en årlig omsättning om minst 3 000 000 kr. Telepass anger "Uppskattat cirka 160 mkr i egna avtal år 2024". Detta är en summerad omsättning för flera ospecificerade avtal.

Kommunen har inte styrkt att referent skulle ha bekräftat vilka avtal och vilket uppdrag som avses. Det är emellertid oavsett inte acceptabelt i förhållande till likabehandlingsprincipen att den upphandlande myndigheten, med hjälp av referenten, kompletterar beskrivningen av referensuppdraget med uppgifter som inte framgår av anbudsgivarens beskrivning.

I punkt 3.4.1 i upphandlingsföreskrifterna har kommunen ställt krav på att anbudsgivaren ska ha personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt för att leverera och utföra de tjänster som upphandlingen avser. Som bevis ska anbudsgivaren i sitt anbud redovisa sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet i Bilaga 4 Svarsbilaga. Om anbudsgivaren inte själv besitter de personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt som krävs för att genomföra uppdraget så kan anbudsgivaren åberopa annat företags kapacitet. Anbudsgivaren ska i så fall redovisa vilka företags kapacitet som den avser att åberopa samt vilka uppgifter dessa företag ska utföra.

I målet är det ostridigt att Telepass i sitt anbud beskrivit att Telepass ingår i en koncern med bl.a. N AB och N Europe AB ("Nobinakoncernen"), som tillhandahåller flertalet lednings- och stödfunktioner till Telepass. Verksamheten i Telepass ingår i N Care,



som använder sig av ekonomi, marknad, HR, IT och utbildning från Nobinakoncernen. Det är också ostridigt att Telepass kommer att nyttja dessa stödfunktioner i Nobinakoncernen vid fullgörande av uppdrag.

Connect Bus slutsats är att Telepass, enligt de beskrivningar som lämnats i anbudet, är beroende av personella och organisatoriska resurser från andra företag inom Nobinakoncernen för kvalificering och utförande av uppdraget enligt de krav som kommunen uppställt. Telepass har inte åberopat något annat företags kapacitet.

Det är uppenbart att utförandet av serviceresor kräver personal, fordon och fungerande IT-system – resurser som Telepass enligt anbudet förlitar sig på att erhålla från Nobinakoncernen. Dessa är centrala delar av de personella och organisatoriska resurser, arbetssätt och den tekniska kapacitet som krävs för att utföra uppdraget.

För att kunna utföra ett sådant komplext och storskaligt uppdrag som upphandlingen avser krävs exempelvis:

- En HR-funktion för att säkerställa att personal anställs, utbildas enligt avtalskraven och får sin lön (jfr t.ex. avtalsbilaga 3 Utbildning);
- En IT-funktion för att implementera och fortlöpande hantera de komplexa kommunikationssystem som krävs enligt avtalsförslaget (jfr t.ex. punkt 3.3, 4.3 i avtalsförslaget);
- En ekonomifunktion för att hantera avtalets finansiella styrning (jfr t.ex. avsnitt 7 i avtalsförslaget); och
- En eller flera funktioner i organisationen som svarar för utveckling, marknad, inköp och hållbarhetsarbete, för att säkerställa ett systematiskt arbete utifrån de krav som ställts i upphandlingen.

Frågan om Telepass avser att använda Nobinakoncernen som underleverantör till uppfyllande av åtagandena i upphandlingen är irrelevant



i målet. Först måste nämligen Telepass uppfylla kvalificeringskraven i upphandlingen.

Kommunen hänvisar till vad kommunen har anfört i förvaltningsrätten och framhåller och tillägger i huvudsak följande.

Kommunen har behandlat samtliga inkomna ansökningar på ett likabehandlande och transparent sätt, och anser att Telepass uppfyllt samtliga ställda krav i upphandlingen. Av referensuppdraget framgår att Telepass tidigare haft uppdrag som pågått i mer än två år till ett årligt kontraktsvärde som överstiger 3 000 000 kr. Uppgifterna gällande referenserna har i den tidigare avbrutna upphandlingen verifierats över telefon där Skånetrafiken bekräftat att Telepass uppfyller ställda krav.

Det torde inte vara möjligt att tolka det på annat sätt än att kravet är uppfyllt. Det vore även oproportionerligt att förkasta ett anbud när samtliga efterfrågade uppgifter framkommer och kravet tydligt är uppfyllt.

Av Telepass anbud framgår att stödfunktioner nyttjas av moderbolaget i koncernen i enlighet med efterfrågade uppgifter i upphandlingen. Det har därigenom bedömts på ett transparent sätt att Telepass har de personella resurser som krävs för att utöva uppdraget. Genom att i sitt anbud tydligt förklara vilka funktioner som kommer att nyttjas av den interna koncernen har Telepass nyttjat koncernen som underleverantör på ett sådant sätt som är tillåtet och kommunen har således inte haft anledning att förkasta Telepass anbud.

En fullgörandegaranti är inte aktuell för att godkänna anbudet vid återopande av en annan leverantörs kapacitet eller nyttjande av underleverantörer. Fullgörandegarantins syfte är att säkerställa att ett avtalsbrott inte sker under avtalsperioden vid exempelvis svag ekonomisk stabilitet. Då koncernmoderns resurser inte nyttjas för driften av resorna och Telepass uppfyller



samtliga krav finns det inte heller någon anledning för kommunen att kräva in en fullgörandegaranti.

Telepass nyttjar supporttjänster, exempelvis gällande ekonomi och HR, från sitt moderbolag. Dessa tjänster har inte någon direkt koppling till upphandlingsföremålet. En tolkning i enlighet med Connect Bus yttrande skulle leda till orimliga konsekvenser. Alla anbudsgivare skulle i så fall behöva åberopa annans kapacitet för alla de supporttjänster, exempelvis en bank, olika system etc., som anbudsgivarna använder sig av och som ingen har i egen regi.

Kommunen vill även förtydliga att oavsett om Telepass nyttjar en underleverantör eller åberopar ett annat företags kapacitet finns det inget formkrav för detta. I upphandlingsdokumenten sägs endast att kravet är att nyttjandet av en annat företags kapacitet ska anges skriftligt vilket Telepass har gjort. Det finns således ingen grund för att förkasta Telepass anbud.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Telepass anbud uppfyller uppställda kvalificeringskrav rörande teknisk och yrkesmässig kapacitet. Connect Bus har gjort gällande dels att Telepass inte uppfyller krav på anbudsgivares förmåga och erfarenhet, som ska visas genom referensuppdrag enligt p. 3.3 i upphandlingsföreskrifterna, dels att Telepass inte ensamt uppfyller kraven på personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt enligt p. 3.4.1 samma dokument. Enligt Connect Bus har Telepass inte heller åberopat andra företags kapacitet för detta.



Referensuppdrag

Kammarrätten anser, mot bakgrund bl.a. av hur kravet på referensuppdrag i p. 3.3 har formulerats, att vad Connect Bus anför i denna del inte utgör skäl för ingripande med stöd av lag (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU).

Åberopande av kapacitet

Enligt 14 kap. 5 § LOU får ett krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet innebära att leverantören ska förfoga över nödvändiga personalresurser och tekniska resurser samt ha sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard. Enligt 14 kap. 6 § LOU får en leverantör för ett visst kontrakt åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla krav som avser teknisk och yrkesmässig kapacitet. Detta gäller oavsett den rättsliga arten av förbindelserna mellan leverantören och företagen. Det är leverantören som ska visa att den kommer att kunna förfoga över de nödvändiga resurserna när kontraktet ska fullgöras. Den omständigheten att en anbudsgivare ingår i en koncern är inte tillräcklig för att visa att anbudsgivaren förfogar över en viss kapacitet hos något annat företag i koncernen (jfr EU-domstolens dom av den 2 december 1999 i mål nr C-176/98, Holst Italia).

Som framhållits i förarbetena till LOU är det en skillnad mellan de underleverantörer som en leverantör, utifrån de förutsättningar som följer av kontraktet, må anlita för att fullgöra ett kontrakt under kontraktstiden och sådana företag som leverantören förlitar sig på för att uppfylla kvalificeringskrav (prop. 2015/16:195 s. 755). Ett kvalificeringskrav syftar därvid till att selektera vilka leverantörer som kan godtas att delta i konkurrensen om kontraktet. Denna prövning kräver även, till skillnad från när det är fråga om en underleverantör, en kontroll av de företag vars kapacitet leverantören åberopar (se 14 kap. 7 § och 4 kap. 11 § LOU). Det



är den upphandlande myndigheten som, inom de ramar som LOU medger, bestämmer vilka kvalificeringskrav på t.ex. teknisk och yrkesmässig kapacitet som ska gälla i varje enskild upphandling.

Kommunen har i upphandlingsdokumenten, p. 3.4 och 3.4.1, angivit att anbudsgivaren ska ha tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet för att utföra uppdraget med avtalad kvalitet. Anbudsgivaren anses ha tillräcklig kapacitet om den uppfyller krav på personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt för att leverera och utföra de tjänster som upphandlingen avser, samt krav på referensuppdrag. Bedömningen sker mot bakgrund av det uppdrag som anbudsgivaren lagt anbud på. Som bevis ska anbudsgivaren i Bilaga 4 Svarsbilaga redovisa sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet och, om anbudsgivaren inte själv besitter de personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt som krävs för att genomföra uppdraget, även vilka företags kapacitet som anbudsgivaren avser att åberopa samt vilka uppgifter dessa företag ska utföra. Om anbudsgivarens tekniska kapacitet behöver garanteras av moderbolag eller annan part ska sådan garanti bekräftas genom att garanten fyller i och undertecknar Bilaga 5 Fullgörandegaranti (p. 3.2.1).

I uppdragsbeskrivningen uppställs vidare krav avseende bl.a. planering och genomförande på ett sådant sätt att resenärerna ska komma i tid och resorna ske med god ekonomisk effektivitet, god miljömässig hänsyn samt god säkerhet och upplevd trygghet, vilket korresponderar i ett antal villkor i avtalsutkastet.

Utifrån hur aktuellt kvalificeringskrav är utformat och mot bakgrund av beskrivningen av upphandlingsföremålet bedömer kammarrätten att detta innefattar att leverantören själv eller med stöd av annan ska inneha resurser som bl.a. innefattar kapacitet rörande säkerhet, tillgång till viss utrustning för kommunikation samt utbildning.



Telepass har i Svarsbilaga 4, p. 2.3, hänvisat till en egen bilaga för beskrivning av teknisk och yrkesmässig kapacitet. I denna bilaga hänvisar Telepass till en gemensam organisation med beskrivning av resurser inom Nobinakoncernen. Av anbudet i övrigt framgår att Telepass har ett integrerat samarbete med andra bolag inom koncernen bl.a. vad gäller kvalitetssäkring, utbildning, säkerhets- och trygghetsarbete samt hållbarhet.

Även om det är Connect Bus som, i egenskap av klagande, har bevisbördan att påvisa att kommunen förfarit i strid med LOU genom att kvalificera Telepass för slutlig anbudsutvärdering kan konstateras att det åvilat Telepass att i upphandlingen genom sitt anbud påvisa att bolaget uppfyller uppställda kvalificeringskrav i aktuellt avseende. Utifrån vad Telepass beskrivit i sitt anbud enligt ovan och det sätt på vilket aktuellt kvalificeringskrav är utformat bedömer kammarrätten att Connect Bus har gjort sannolikt att Telepass inte självt till fullo uppfyller kravet på yrkesmässig och teknisk kapacitet. Telepass anbud visar inte heller att bolaget förfogar över andra företags kapacitet för att uppfylla sådant krav. Kommunen har därmed förfarit i strid med LOU genom att kvalificera och därmed tillåta Telepass att delta i konkurrensen om kontraktet.

Connect Bus placerade sig på andra plats i anbudsutvärderingen och har därför riskerat att lida skada av kommunens felaktiga bedömning. Skäl för ingripande finns därmed. Kammarrätten finner att upphandlingen ska rättas på så sätt att Telepass AB vid en förnyad kvalificeringsprövning genom sitt anbud inte ska anses uppfylla uppställda krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit kammarrättsrådet T.K [REDACTED]
(ordförande), kammarrättsrådet H.O.H [REDACTED] (referent) och tf.
kammarrättsassessorn J.A.E [REDACTED].

Föredragande har varit föredragande juristen M.A [REDACTED].





SÖKANDE

Connect Bus Sverige AB, 556493-1177

Ombud: Advokat S.L

Ombud: Advokat L.L

MOTPART

Upphandlingsenheten i Borås Stad

Ombud: E.A

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Connect Bus Sverige AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Borås Stad (kommunen) har inlett ett öppet upphandlingsförfarande som i huvudsak gäller transporter av serviceresor för personer boende i Borås Stad, Marks kommun och Ulricehamns kommun (dnr 2024-00116IN). Genom tilldelningsbeslut har leverantören Telepass AB antagits. Connect Bus Sverige AB (Bolaget), som också lämnat anbud, har ansökt om överprövning.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Hamngatan 15

Telefon
036-15 66 00, 08:00-15:00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
Box 2201
550 02 Jönköping

E-post
e-post

Webbplats
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se



YRKANDEN

Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering och tilldelning görs varvid anbudet från Telepass AB (Telepass) inte ska beaktas.

Kommunen anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR**Bolaget**

Kommunen har i Upphandlingsföreskrifterna, punkt 3.3, Kontroll av anbudsgivarens förmåga och erfarenhet, ställt krav på att anbudsgivaren ska ha utfört minst ett referensuppdrag. Referensuppdraget ska uppfylla följande krav.

1. Referensuppdraget ska omfatta tjänster som avser serviceresor. Med serviceresor avses färdtjänst, skolskjuts och riksfärdtjänst. 2.

Referensuppdraget ska ha en årlig omsättning om minst 3 000 000 SEK.

3. Referensuppdraget ska ha pågått under en sammanhängande period om minst två år. Referensuppdraget skulle redovisas i Svarsbilaga. Anbudsgivarna ombads att i denna bilaga ange uppdragsgivare, kontaktperson, telefonnummer, e -postadress, typ av uppdrag, omsättning på uppdraget och tidsperiod.

Under anbudstiden ställdes ett antal frågor om kraven på referensuppdraget. Genom svaren klargjorde kommunen dels att det som efterfrågas är ett specifikt referensuppdrag, dels att det krävs att anbudsgivaren tydligt anger omsättningen på uppdraget. Omsättningen skulle anges antingen genom att ange omsättning per år eller för hela uppdraget. Avgörande är att den årliga omsättningen för referensuppdraget framgår.

Av Telepass svarsbilaga framgår att uppdrag avser serviceresor med specialfordon och personbilar. Vilket specifikt uppdrag som avses framgår dock inte. Telepass har tvärtom angett flera olika avtal som Telepass har haft



med Skånetrafiken sedan 2011. Vissa avtal har Telepass haft själv med Skånetrafiken medan Telepass har varit underleverantör i vissa andra avtal. Det är inte tillåtet att använda referensuppdrag där anbudsgivaren agerat som underleverantör. Avseende kontraktstiden för uppdragens genomförande för nu pågående avtal är det oklart om det är fråga om ett avtal som har påbörjats 2021-02-01 och som upphör 2025-01-31 eller 2028-01-31. Såsom Telepass beskrivit uppdragen skulle det lika väl kunna vara ett 1-årsavtal respektive ett 7-årsavtal som två 4-årsavtal. Avseende omsättningen på uppdraget har Telepass svarat att Telepass uppskattar denna till cirka 160 miljoner kronor i egna avtal år 2024. Denna uppgift utgör dock varken en uppgift om ett specifikt uppdrags årliga omsättning eller en uppgift om omsättningen för ett helt uppdrag. Uppgiften avser i stället omsättningen under ett visst år härrörande från flera olika avtal. Telepass har vidare angett att total uppskattad omsättning för 2024 är 320 miljoner kronor. Denna siffra avser, som det får förstås, såväl avtal som Telepass haft själv med Skånetrafiken som avtal där Telepass agerat som underleverantör. Denna uppgift är över huvud taget inte intressant eftersom sistnämnda typ av avtal inte är tillåtna som referensuppdrag. Det redovisade innebär att Telepass inte har lämnat efterfrågad information om det referensuppdrag som Telepass åberopar för att visa på kravuppfyllnad. Faktum är att det inte ens går att utläsa vilket uppdrag det är som åberopas. Detta innebär i sin tur att kommunen inte har kunnat kontrollera om Telepass uppfyller kraven som ställts i punkt 3.3.

Kommunen har dessutom, i e-postmeddelande till Bolaget, bekräftat att någon referenstagning med angiven kontaktperson inte har skett. Kravet på den information som ska anges enligt punkt 3.3 är utformat som ett obligatoriskt krav. Eftersom Telepass inte har lämnat efterfrågade uppgifter om ett specifikt referensuppdrag, särskilt inte någon uppgift om ett enskilt uppdrags årliga omsättning, har Telepass inte uppfyllt det obligatoriska kravet. Kommunen har i anledning därav inte kunnat verifiera Telepass referensuppdrag eller lägga det till grund för kravuppfyllnad. Kommunen har, genom att trots detta kvalificera



och tilldela Telepass kontrakt, agerat i strid med LOU. Telepass anbud borde rätteligen ha förkastats.

Personella och organisatoriska resurser samt arbetsätt

Kommunen har i Upphandlingsföreskrifterna, punkt 3.4.1, angett att anbudsgivaren ska ha personella och organisatoriska resurser samt arbetsätt för att leverera och utföra de tjänster som Upphandlingen avser. Som bevis ska anbudsgivaren i sitt anbud redovisa sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet i Svarsbilaga. Om anbudsgivaren inte själv besitter de personella och organisatoriska resurser samt arbetsätt som krävs för att genomföra uppdraget så kan anbudsgivaren, enligt samma punkt, åberopa annat företags kapacitet. Anbudsgivaren ska i så fall redovisa vilka företags kapacitet som den avser att åberopa samt vilka uppgifter dessa företag ska utföra. Även sådana företag ska redovisas. I Upphandlingsföreskrifterna, punkt 3.2.1, Fullgörandegaranti, anges vidare att om anbudsgivarens ekonomiska och/eller tekniska kapacitet behöver garanteras av moderbolag eller annat part, ska sådan garanti bekräftas genom att garanten fyller i och undertecknar Fullgörandegaranti.

Telepass har, i sin beskrivning av sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet, beskrivit att bolaget ingår i en koncern där moderbolaget är N AB och att Telepass ingår i N verksamhetsdel N Care. Av beskrivningen framgår att övergripande lednings- och stödfunktioner finns i N Care och att dessa fungerar som verksamhetsstöd till organisationen i dess helhet. Verksamheten inom N Care är utlokaliserad på affärsområden där Telepass utgör ett av dessa. Av den organisationsskiss som Telepass klistrat in i beskrivningen framgår vidare att funktioner såsom marknad, HR m.m. finns hos N Care. Det står mot bakgrund av ovan klart att Telepass, för utförandet av uppdraget, förlitar sig på personella och organisatoriska resurser som finns inom Nobinakoncernen. Detta framgår vidare av de fyra beskrivningar av kvalitetskriterierna som Telepass har lämnat in. I samtliga dessa finns genomgående hänvisningar till funktioner och arbeten som görs



inom N Care (Bilaga H-K). Att flera centrala funktioner är förlagda hos N Care framgår dessutom av dess årsredovisning. Nobinakoncernen har verksamhet bestående av bland annat IT, ekonomiadministration och personaladministration hos bolaget N Europe AB. Sistnämnda bolag verkar som ett servicebolag åt övriga koncernbolag inklusive Telepass. Utvecklingsverksamhet inom kollektivtrafik bedrivs av bolagen N Technology AB och N.T AB. Kommunen har, genom frågor och svar, förtydligat att de krav som ställs på anbudsgivarens personella och organisatoriska resurser och arbetssätt är de som framgår i avtalsförslaget. Kommunen har också förtydligat att kravet på personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt omfattar bl.a. krav på att leverantören ska vara ensam arbetsgivare för den egna personalen, krav på aktivt arbete med omvärldsbevakning, utveckling och effektivitet, IT-relaterade krav på kommunikationsutrustning och system samt olika utbildningskrav.

I punkt 3.12.1 anges att leverantören ska vara ensam arbetsgivare för den egna personalen. Mot bakgrund av att flera av de personella resurser som Telepass kommer att förlita sig på för utförandet av uppdraget finns i Nobinakoncernen är det uppenbart att Telepass inte ensamt kommer att uppfylla detta krav. Telepass är beroende av såväl IT, HR och marknadsresurser som är anställda inom annat bolag inom Nobinakoncernen och inte av Telepass. Detsamma gäller de personella resurser som kommer att användas för administration och ekonomi. Det kan noteras att HR-funktionen bl. a. hanterar löneutbetalningar och därmed kringliggande administration. Lönehantering är en viktig funktion i en verksamhet och den utförs vad avser Telepass anställda inte av bolaget Telepass.

I krav som anges i avsnitt 4.1.3 anges vidare att leverantören ska arbeta aktivt med omvärldsbevakning, utveckling och effektivitet inom sitt trafikåtagande avseende exempelvis logistik, fordon, teknik, miljö och trafiksäkerhet. Denna typ av verksamhet bedrivs inte av Telepass utan centralt i bolagen N



Technology AB och N.T AB för hela koncernen. Även för kommunikationsutrustning och utbildningar av chaufförer kommer Telepass vara beroende av IT-funktioner hos N .

Den omständigheten att en anbudsgivare ingår i en koncern är enligt praxis inte tillräcklig för att visa att anbudsgivaren förfogar över en viss kapacitet hos något annat företag i koncernen.

Funktionerna är direkt avgörande för uppdragets faktiska utförande. För att kunna utföra det aktuella uppdraget är det nödvändigt att ha tillgång till centrala funktioner såsom administration, HR, ekonomi, IT, utveckling, marknad, inköp, hållbarhetsarbete med mera. Dessa funktioner finns inte inom Telepass. Det är av denna anledning som Telepass, för att uppfylla kravet i punkt 3.4.1, har behövt återopa kapacitet från företag inom N -koncernen. Telepass har inte heller lämnat in en sådan fullgörandegaranti som, enligt punkt 3.2.1 i upphandlingsföreskrifterna, krävs för det fall en anbudsgivares tekniska kapacitet behöver garanteras av moderbolag eller annan part. En fullgörandegaranti gör sig lika mycket gällande oavsett om det är den ekonomiska förmågan eller den tekniska förmågan som anbudsgivaren brister i. Ett uppdrag kan falla precis lika mycket på grund av bristande ekonomiska resurser som på grund av bristande personella resurser. Eftersom Telepass ostridigt är beroende av Nobinakoncernen för uppfyllande av kravet i punkt 3.4.1 har det varit obligatoriskt för Telepass att ge in en fullgörandegaranti från samtliga företag inom Nobinakoncernen vars resurser kommer att användas av Telepass för utförandet av kontraktet.

Kommunen

Telepass har uppfyllt samtliga ställda krav i upphandlingen.



Referensuppdrag

Telepass har i sitt anbud lämnat uppgifter om referensuppdrag. Referenserna har bedömts uppfylla ställda krav i upphandlingen och vad som framkommit av frågor och svar. Det krävs inte att ett referensuppdrag ska utgöras av ett avtal, utan ett referensuppdrag kan utgöras av olika delar så länge det är för samma kund.

Telepass har angivit ett referensuppdrag enligt följande: Typ av uppdrag: Serviceresor med specialfordon och personbilar. Omsättning på uppdraget: Uppskattat cirka 160 mkr i egna avtal år 2024. Telepass är underleverantör i andra avtal inom Skånetrafikens serviceresor som omsätter ytterligare cirka 160 mkr. Total uppskattad omsättning 2024 är 320 mkr. Period för referensuppdragets genomförande: Avtal i olika omfattningar i obruten följd sedan 2011-02-01, pågående avtal påbörjades 2021-02-01 och 2024-02-01 och pågår till 2025-01-31 respektive 2028-01-31.

Av referensuppdraget framkommer det att Telepass tidigare haft uppdrag som pågått i mer än två år till ett årligt kontraktsvärde som överstiger 3 000 000 SEK. Referenserna är även verifierbara och accepterades av kommunen som tillräckliga. Kravet anses således vara uppfyllt. En fullgörandegaranti ska utgöra en säkerhet för kommunen att om anbudsgivaren inte utför enligt avtalet kommer garanten att gå in i anbudsgivarens ställe.

Teknisk och yrkesmässig kapacitet

Av kravet framgår enligt följande: Som bevis ska Anbudsgivaren i sitt anbud redovisa sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet i Svarsbilaga. Om Anbudsgivaren inte själv besitter de personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt som krävs för att genomföra uppdraget så kan Anbudsgivaren åberopa annat företags kapacitet. Anbudsgivaren ska i så fall redovisa vilka företags kapacitet som de avser att åberopa samt vilka uppgifter dessa företag ska utföra. Även dessa redovisas i Bilaga 4 Svarsbilaga.



Telepass har fyllt i sin svarbilaga med informationen och därför finns det inte skäl att förkasta anbudet. Av Telepass anbud framkommer det att stödfunktioner nyttjas av moderbolaget i Koncernen i enlighet med efterfrågade uppgifter i upphandlingen. Det har därigenom bedömts på ett transparent sätt att Telepass har de personella resurser som krävs för att utöva uppdraget. Genom att Telepass i sitt anbud tydligt förklarat vilka funktioner som kommer nyttjas av den interna koncernen har Kommunen inte haft anledning att förkasta Telepass anbud. En fullgörandegaranti är inte aktuell för att godkänna anbudet. Fullgörandegarantis syfte är att säkerställa fullföljande av kontrakt under avtalsperioden med hänvisning till exempelvis svag ekonomisk stabilitet. Då koncernmoderns resurser inte nyttjas för driften av resorna och Telepass uppfyller samtliga krav finns det inte heller någon anledning för Kommunen att kräva in en fullgörandegaranti. Sammanfattningsvis har Kommunen behandlat samtliga inkomna ansökningar på ett likabehandlande och transparent sätt.

Telepass

Av upphandlingsföreskrifterna framgår inget hinder mot att ange flera uppdrag. Aktuella avtal löper 2021–2025 och 2024–2028. Således har Telepass haft minst ett avtal med en löptid som överstiger två år. Krävd omsättning kan inte heller uppnås utan att varje avtal har en årsomsättning som överstiger 3 miljoner kronor när Telepass har en årsomsättning på 160 miljoner. Något annat hade inneburit att Telepass haft mer än 50 separata avtal med Skånetrafiken, vilket uppenbart inte är fallet. Det föreligger inte heller något förbud mot att inkludera underentreprenörs omsättning. Krav på att redovisa exakt vilket specifikt avtal som åberopas finns inte heller.

Det är Telepass bestämda uppfattning att åberopande av annans kapacitet i en



upphandlingsrättslig kontext rimligen avser sådana resurser som är helt nödvändiga för att det aktuella uppdraget faktiskt ska kunna utföras — exempelvis förare, fordon, trafikledning samt tillräckliga ekonomiska resurser.

Att Telepass i sin dagliga verksamhet nyttjar koncerngemensamma funktioner såsom IT, HR, ekonomiadministration och liknande, innebär inte att dessa resurser utgör en förutsättning för uppdragets genomförande i sig. Det centrala är att Telepass har tillgång till samtliga nödvändiga resurser inom ramen för sin egen organisation — vilket också är fallet här: tillräckligt med fordon, kvalificerade förare, fungerande trafikledning samt en stabil ekonomisk grund.

Om Bolagets tolkning skulle accepteras, skulle det i praktiken innebära att en leverantör måste åberopa varje enskild part man är beroende av i sin verksamhet — inklusive exempelvis telefonoperatör, leverantör av IT-infrastruktur eller revisorer för bokföring. En sådan tillämpning skulle urholka hela systemet, skapa administrativt orimliga krav och öppna upp för godtyckliga tolkningar. Telepass behöver därför inte åberopa resurser som visserligen är del av ett modernt företagsstödsystem och som flera av koncernbolagen nyttjar gemensamt, men som inte är direkt avgörande för uppdragets faktiska utförande. Av samma skäl som kommunen angett bedöms också att en fullgörandegaranti inte varit nödvändig.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Gällande regler

I 4 kap. 1–3 §§ LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa



konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. En upphandlande myndighet bör beakta miljöhänsyn, sociala och arbetsrättsliga hänsyn vid offentlig upphandling om upphandlingens art motiverar detta.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Utdrag från upphandlingsdokument

3.3 KONTROLL AV ANBUDSGIVARENS FÖRMÅGA OCH ERFARENHETER

Anbudsgivaren ska ha utfört minst 1 referensuppdrag som uppfyller följande krav.

1. Referensuppdraget ska omfatta tjänster som avser serviceresor. Med serviceresor avses färdtjänst, skolskjuts och riksfärdtjänst.
2. Referensuppdraget ska ha en årlig omsättning om minst 3 000 000 SEK.
3. Referensuppdraget ska ha pågått under en sammanhängande period om minst 2 år.

UM godkänner pågående uppdrag.

Uppgifter kring referenser anges i Bilaga 4 Svarsbilaga.

Följande information ska anges:

- uppdragsgivare – kontaktperson – telefonnummer - e-postadress - typ av uppdrag - omsättning på uppdraget – tidsperiod.

Syftet med referenstagning är att säkerställa att Anbudsgivaren lever upp till de krav och behov som framgår av underlagen.

Referenserna ska kunna intyga att Anbudsgivaren sköter sina åtaganden och kundkontakter på ett oklanderligt sätt. Om så ej är fallet kan Anbudsgivaren komma att uteslutas från upphandlingen.



3.2 KONTROLL AV ANBUDSGIVARENS EKONOMISKA FÖRUTSÄTTNINGAR

Granskningen omfattar Anbudsgivarens ekonomiska och finansiella ställning. Anbudsgivaren ska ha en stabil ekonomisk bas som lägst motsvarar ett kreditomdöme om 60 (Creditsafe). I det fall Anbudsgivaren inte uppnår den föreskrivna nivån ska dock kravet anses uppfyllt om detta relateras till andra orsaker än ekonomiska faktorer, betalningsanmärkningar eller att nödvändigt faktaunderlag för att ta fram ett kreditomdöme saknas. Samma kvalificeringskrav tillämpas för utländska Anbudsgivare. Om upplysning inte kan hämtas via Creditsafe kommer upphandlande myndighet att begära likvärdiga intyg från Anbudsgivaren.

3.2.1 FULLGÖRANDEGARANTI

Om Anbudsgivarens ekonomiska och/eller tekniska kapacitet behöver garanteras av moderbolag eller annan part ska sådan garanti bekräftas genom att garanten fyller i och undertecknar Bilaga 5 Fullgörandegaranti. Garantigivaren ska uppfylla samma krav som ställs på Anbudsgivaren. Detta kommer att kontrolleras av UM på samma sätt som för Anbudsgivaren.

3.4 TEKNISK OCH YRKESMÄSSIG KAPACITET

Det är av stor vikt för UM att tilldela Leverantörer som är seriösa, långsiktiga och innehar rätt kompetens för att utföra uppdraget gällande Serviceresor. Anbudsgivaren ska ha tillräcklig teknisk och yrkesmässig kapacitet för att utföra uppdraget med avtalad kvalitet. Anbudsgivaren anses ha tillräcklig och yrkesmässig kapacitet om denna uppfyller nedanstående krav på personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt, samt referensuppdrag.



3.4.1 PERSONELLA OCH ORGANISATORISKA RESURSER SAMT ARBETSSÄTT

Anbudsgivaren ska ha personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt för att leverera och utföra de tjänster som upphandlingen avser. Bedömningen sker mot bakgrund av det uppdrag som Anbudsgivaren har lagt anbud på. Som bevis ska Anbudsgivaren i sitt anbud redovisa sin tekniska och yrkesmässiga kapacitet i Bilaga 4 Svarsbilaga. Om Anbudsgivaren inte själv besitter de personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt som krävs för att genomföra uppdraget så kan Anbudsgivaren åberopa annat företags kapacitet. Anbudsgivaren ska i så fall redovisa vilka företags kapacitet som de avser att åberopa samt vilka uppgifter dessa företag ska utföra. Även dessa redovisas i Bilaga 4 Svarsbilaga. UM kommer att göra en bedömning av de presenterade uppgifterna och på grundval av dessa bedöma om Anbudsgivaren har tillräckliga personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt för utförandet av uppdraget.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas, där domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

De obligatoriska krav som anges i upphandlingsdokumenten ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontraktet i upphandlingen (se HFD 2016 ref. 37 I och II). Vid bedömningen av om en anbudsgivare uppfyller kraven i en upphandling ska dock beaktas att likabehandlingsprincipen och kravet på öppenhet utgör hinder för att utesluta en anbudsgivare till följd av att denne har underlåtit att uppfylla en skyldighet som inte följer uttryckligen av upphandlingsdokumenten utan endast av en



tolkning eller utfyllnad av dessa.

Anbudsgivares förmåga och erfarenhet

Bolaget har gjort gällande att Telepass rätteligen inte borde ha kvalificerats för vidare deltagande i upphandlingen på grund av att kraven avseende referensuppdrag inte är uppfyllda.

Av avsnitt 3.3. ”Kontroll av anbudsgivarens förmåga och erfarenhet” i upphandlingsdokumenten framgår bl.a. att anbudsgivarna ska ha utfört minst ett referensuppdrag som omfattar serviceresor. Referensuppdraget ska ha en årlig omsättning om minst 3 000 000 kr och ha pågått under en sammanhängande period om minst två år. UM godkänner pågående uppdrag. Uppgifter kring referenser ska anges i Svarsbilaga och omfatta bl.a. information om omsättning på uppdraget samt tidsperiod. Av frågor och svar har vidare framkommit gällande omsättning av uppdraget att det tydligt ska framgå om det är omsättning per år eller för hela uppdraget. Vidare framgår av frågor och svar att den årliga omsättningen inte nödvändigtvis är detsamma som kontraktsvärdet.

Telepass har i sitt anbud angivit att bolaget har haft flera successiva avtal för en och samma uppdragsgivare sedan år 2011. Oaktat hur man ser på frågan om ett referensuppdrag i upphandlingen kan anses omfatta flera avtal i successiv följd gentemot en anbudsgivare eller inte kan konstateras att Telepass i anbudet närmare specificerat tidsomfattningen av två av dessa avtal. Telepass har således angett två referensuppdrag i upphandlingen. Av anbudet framgår vidare att avtalen har påbörjats under år 2021 samt 2024 och att uppdragen avslutas under år 2025 samt år 2028. De två referensuppdragen är således avgränsade i tid och det framgår med tillräcklig tydlighet att uppdragen avser två uppdrag med en löptid om fyra år vardera. Kravet på att referensuppdragen ska ha pågått under en sammanhängande tid av två år är således uppfyllt. Telepass har vidare angett att bolaget haft en årlig omsättning med 160 miljoner kronor i



egna avtal för aktuell uppdragsgivare under år 2024. Det får förstås som ett påstående om att det de två enskilda avtalen omsatt mer än tre miljoner kronor vardera under 2024. Telepass har därmed i sitt anbud visat att Telepass har en sådan förmåga och erfarenhet som är tillräcklig för att fullgöra uppdraget som är föremål för den nu aktuella upphandlingen. Vad bolaget anfört i övrigt föranleder ingen annan bedömning. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger därmed inte på denna grund.

Personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt

Bolaget har vidare anfört att Telepass inte lämnat in nödvändig fullgörandegaranti/åberopande av annan kapacitet från koncernen. Det uppdrag som upphandlas genom upphandlingen avser transporter av serviceresor för personer inom de aktuella kommunerna. I Telepass organisationsbeskrivning anges bl.a. att Telepass huvudkontor innehåller företagsledning och gemensam administration samt kvalitets- miljö- och arbetsmiljösamordning.

Verksamheten inom affärsområdet är utlokaliserad på lokala driftdepåer. Till varje driftdepå finns en separat driftorganisation med nyckelpersoner som ansvarar för driften av de trafikuppdrag som tillhör depån. Beroende på uppdragets storlek finns funktioner för att hantera drift, bemanning/personal, fordon och övriga kringtjänster tillhörande depån. Vid ett kommande avtal med Borås Stad kommer en lokal driftdepå och lokal driftorganisation för uppdraget att finnas etablerat inom verksamhetsområdet. Annat har enligt förvaltningsrätten inte framkommit än att Telepass avsett att utföra upphandlat uppdrag självständigt gentemot kommunen.

Det förhållandet att Telepass, för att kunna tillhandahålla den sammansatta tjänst som efterfrågas, är i behov av ytterligare stöd med bl.a. ekonomi, IT, HR, marknadsresurser och utbildning innebär inte att koncernbolaget, såvitt här är aktuellt, är att betrakta som en underleverantör som utför del av uppdraget gentemot kommunen. Även i denna del bedöms alltså att Telepass inte saknar de personella och organisatoriska resurser samt arbetssätt eller den tekniska



kapacitet som krävs för att genomföra uppdraget. Skäl att förkasta anbudet pga. avsaknad av fullgörandegaranti/åberopande av annan kapacitet finns därmed inte. Ansökan om överprövning ska således avslås i dess helhet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Avgörandet kan överklagas. Information om detta finns i bilaga 1 (FR-05).

T.L

Rådmannen T.L har avgjort målet. Föredragande jurist har varit A.S .





Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.





Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,



och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

