



KLAGANDE

El-Partner Linköping AB, 559263-7549

Ombud: Advokaterna Johan Bengtsson och Christian Nilsson

MOTPART

1. PLW Elteknik AB, 556744-5829

Ombud: Advokat Elisabeth Wedenberg samt biträdande juristerna
AA och BB

2. Bostadsstiftelsen Platen, 824000-0276

Ombud: CC

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 14 februari 2025 i mål nr
7484-24, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och avslår PLW Elteknik
AB:s ansökan om överprövning.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 380388

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 11

Telefon
036-15 68 00 (vx)

E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

El-Partner Linköping AB (El-Partner) yrkar att kammarrätten, genom ändring av förvaltningsrättens dom, ska avslå PLW Elteknik AB:s (PLW) ansökan om överprövning och besluta att upphandlingen inte ska rättas eller göras om.

PLW motsätter sig ändring av förvaltningsrättens dom.

Bostadsstiftelsen Platen (Stiftelsen) vidhåller sin talan.

VAD PARTERNA BLAND ANNAT ANFÖR

El-Partner

För att en anbudsgivare ska diskvalificeras från en upphandling krävs att anbudsgivaren inte uppfyller ett uppställt obligatoriskt krav. Av 19 kap. 9 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, framgår att upphandlingsdokumenten ska innehålla uppgifter om vilka krav som en anbudsgivare ska uppfylla för att få delta i upphandlingen samt vilka minimikrav som ett anbud ska uppfylla. Det är utifrån dessa obligatoriska krav som ett anbud ska bedömas. Detsamma följer av likabehandlings- och transparensprincipen i 19 kap. 2 § LOU. Att lägga till krav som inte uttryckligen framgår av upphandlingsdokumenten, är i strid med dessa bestämmelser och principer. Något krav på omsättning ställs inte i upphandlingen. PLW:s påstående om att El-Partner inte har tillräcklig omsättning saknar därför relevans.

El-Partner har i anbudet angett att bolaget har den organisation som krävs för uppdraget i egen regi. Nämligen minst tre anställda, varav minst en arbetsledare. El-Partner har för närvarande elva anställda och kan utan problem ställa sin offererade organisation till förfogande för utförande av

kontrakt som avropas från ramavtalet. Det finns inget som indikerar att avtalet skulle innebära att El-Partner inte kan använda den angivna personalen. Vid behov kan bolaget anställa mer personal, alternativt använda underentreprenörer i andra avtal, så att den offererade personalen kan delta i de avrop som följer av ramavtalet.

Förvaltningsrätten tog fasta på att El-Partner angett att bolaget har ett nätverk av underentreprenörer för att skalbart kunna anpassa sig till olika projekt. El-Partner har dock aldrig gjort gällande att bolaget skulle behöva använda underentreprenörer för det aktuella ramavtalet. Att El-Partner har angett att bolaget har ett nätverk av underentreprenörer, förändrar inte det. Underentreprenörerna är en resurs för El-Partners totala kapacitet och kan dels användas i andra avtal för att frigöra resurser till det aktuella ramavtalet, dels om det skulle uppstå ett oförutsebart behov i det aktuella ramavtalet. El-Partner har inte haft något behov att åberopa annans kapacitet, utan uppfyller kvalificeringskraven på egen hand.

Anlitande av underentreprenör är inte detsamma som åberopande av annat företags kapacitet, utan gäller som kontraktsvillkor. El-Partner har vid anbudstillfället inte haft för avsikt att anlita underentreprenörer. Det framgår av anbudet att underentreprenörer kan användas om det behövs för att skala upp verksamheten.

Åtgärden att inte kvalificera El-Partner är inte lämplig, nödvändig eller effektiv för att uppnå det eftersträlvade syftet med kvalificering avseende teknisk och yrkesmässig kapacitet. Samtidigt är den negativa effekt åtgärden får för El-Partner oproportionerlig och överdriven.

PLW

Det vitsordas att en entreprenör har rätt att använda sig av underleverantör i uppdraget under förutsättning att det anmäls till upphandlande myndighet vid anbudsgivningen. I AFD.35 anges tydligt att underentreprenörens namn och organisationsnummer ska anges. Det har El-Partner inte gjort. Stiftelsen har därför haft att bedöma El-Partners kapacitet utan underleverantörer.

El-Partner har i sin företagspresentation själva angett att användandet av underentreprenörer är avgörande för deras förmåga att utföra uppdraget. Hur många anställda företaget har är inte ensamt bevis på att man har en sådan teknisk och yrkesmässig kapacitet som efterfrågas för att fullgöra uppdraget. Med beaktande av El-Partners omsättning, beskrivningen i deras företagspresentation – om att de är beroende av underleverantörer – och att den aktuella upphandlingen för El-Partner skulle innebära en omsättningsökning om minst 42 procent får det sammantaget med beaktande av helheten stå klart att El-Partner inte uppfyller uppställt ska-krav.

Vid bedömningen av om El-Partner uppfyller uppställt krav ska det även beaktas att bolaget inte åberopar något annat företags kapacitet. Utifrån de handlingar som El-Partner har tillhandahållit i anbudet står det klart att värdet på avtalet är avsevärt mycket större än deras omsättning. El-Partner menar att om behov skulle föreligga så behöver de inte rätta sig efter Stiftelsens krav och åberopa kapaciteten i och med att ABT06 är tillämplig. Det bestrids dock att El-Partner, i och med ABT06, skulle vara undantagna kravet att åberopa kapacitet vid anbudet.

Det ska därtill anmärkas att kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet i upphandlingsföreskrifterna (AFB.623) inte kan jämföras med kravet på uppdragsorganisationen i entreprenadföreskrifterna (AFD.3). Uppdragsorganisationen ska bestå av minst tre anställda. Det innebär inte i sig att

kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet uppfylls vid endast tre anställda. Tvärtom ska kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet anses uppfyllt först när samtliga, för teknisk- och yrkesmässig kapacitet relevanta, ska-krav är uppfyllda, varvid El-Partner inte uppfyllt ska-krav gällande företagspresentation.

Genom en helhetsbedömning av vad El-Partner har ingett, så måste det stå klart att bolaget inte innehar den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som krävs för fullgörande av uppdraget.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om El-Partner genom sitt anbud har påvisat att bolaget uppfyller uppställt krav i AFB.623 att anbudsgivaren ska ha teknisk förmåga och kapacitet att utföra uppdraget. El-Partner har till stöd för uppfyllelse av detta krav ingett en företagsbeskrivning.

Som framhållits i förarbetena till LOU är det en skillnad mellan de underleverantörer som en leverantör, utifrån de förutsättningar som följer av kontraktet, må anlita för att fullgöra ett kontrakt under kontraktstiden och sådana företag som leverantören förlitar sig på för att uppfylla kvalificeringskrav (prop. 2015/16:195 s. 755). Ett kvalificeringskrav syftar därvid till att selektera vilka leverantörer som kan godtas att delta i konkurrensen om kontraktet. Det är den upphandlande myndigheten som, inom de ramar som LOU medger, bestämmer vilka kvalificeringskrav på t.ex. teknisk och yrkesmässig kapacitet som ska gälla i varje enskild upphandling. Det kan därvid konstateras att kvalificeringskravet i aktuell upphandling är allmänt hållet.

El-Partner har i sitt anbud tydligt angett att bolaget inte behöver andra företags kapacitet för att möta angivet kvalificeringskrav på teknisk och yrkesmässig kapacitet samt att bolaget vid anbudstillfället inte heller avser

att anlita underentreprenör vid utförande av uppdraget. Den allmänna uppgiften om underentreprenörer som förekommer i aktuell företagsbeskrivning kan mot denna bakgrund, och med beaktande av de i övrigt framkomna omständigheterna, inte anses medföra att El-Partner inte har förmått visa att bolaget självt uppfyller kvalificeringskravet avseende teknisk förmåga och kapacitet i upphandlingen. Vad PLW har fört fram i målet förändrar inte denna bedömning.

Det har mot denna bakgrund inte funnits fog för att besluta om rättelse på det sätt som förvaltningsrätten har gjort. Överklagandet ska därmed bifallas och förvaltningsrättens dom upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit kammarrättsrådet Tomas Kjellgren (ordförande), kammarrättsrådet Eleonora Dufva (referent) och tf. kammarrättsassessorn Jolinn Andersson Engblom.

**SÖKANDE**

PLW Elteknik AB, 556744-5829

Ombud: Elisabeth Wedenberg, AA och BB
Maminza Advokatbyrå AB**MOTPARTER**

1. Bostadsstiftelsen Platen, 824000-0276

Ombud: Jurist Evelina Bruschi

2. El-Partner Linköping AB, 559263-7549

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på så sätt att ny utvärdering genomförs, varvid anbudet från El-Partner Linköping AB inte ska beaktas.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Bostadsstiftelsen Platen (Bostadsstiftelsen) genomför upphandlingen Elarbeten, UH-2024-22, som ett enstegsförfarande enligt LOU. Bostadsstiftelsen meddelade den 30 september 2024 ett tilldelningsbeslut enligt vilket tre leverantörer tilldelades kontrakt, varvid El-Partner Linköping AB (El-Partner) rangordnades på plats 1 och PLW Elteknik AB (PLW) på plats 2.

PLW ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta att anbudet från El-Partner ska förkastas och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Bostadsstiftelsen bestrider bifall till ansökan.

El-Partner Linköping AB bestrider bifall till ansökan.

VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT

PLW

Krav på finansiell ställning, AFB.622

Bostadsstiftelsen har i upphandlingen ställt krav på att anbudsgivaren ska ha finansiell och ekonomisk kapacitet att utföra uppdraget och förklarat att kravet uppfylls genom att anbudsgivaren har lägst riskklass 3 enligt UC. Det faktum att en anbudsgivare har riskklass 3 bör inte ensamt innebära att anbudsgivaren har finansiell och ekonomisk kapacitet att utföra uppdraget. Syftet med kravet måste vara att säkerställa leverantörens förmåga att utföra kontraktet och att leverantören är tillräckligt ekonomiskt stabil för att finnas kvar och klara av att leverera under hela avtalets löptid. El-Partner har en befintlig omsättning om 19 MSEK och upphandlingen innebär därmed en ökning av El-Partners omsättning med över 42 %, vilket i sin tur innebär att det vid tiden för anbudsgivande inte finns finansiell och ekonomisk kapacitet för El-Partner att utföra uppdraget. Att godta El-Partners anbud strider således mot likabehandlingsprincipen. Om förvaltningsrätten godtar El-Partners anbud ska det beaktas att skrivningen i AFB.622 är motstridig, opreciserad och i strid med principen om transparens och att upphandlingen därför ska göras om.

Krav på kvalitetlednings-, miljölednings- och arbetsledningssystem, AFD.2211–2213

Det framgår av kraven i AFD.2211–2213 att leverantören ska bedriva ett systematiskt kvalitetsarbete, miljöarbete och arbetsmiljöarbete och tillämpa

dokumenterade rutiner för att säkerställa en god arbetsmiljö, att avtalad kvalitet och lagar upprätthålls, att miljövänliga produkter och arbetsmetoder tillämpas i den mån det är möjligt samt att avfall hanteras på rätt sätt. Av den kvalitetspolicy, miljöpolicy och arbetsmiljöpolicy El-Partner har inkommit med framgår inte att El-Partner tillämpar sådant systematiskt arbete avseende kvalitet, miljö och arbetsmiljö. Detta kan inte tolkas på annat sätt än att El-Partner inte bedriver sådant arbete som efterfrågas och kravställs. Att dessa policys är efterfrågade i ett annat sammanhang ska inte påverka bedömningen av seende uppfyllande av de aktuella ska-kraven. Genom att anta El-Partners anbud trots att det inte uppfyller ställda krav har Bostadsstiftelsen stridit mot likabehandlingsprincipen. Om förvaltningsrätten anser att kvalitets-, miljö- och arbetsmiljöpolicy inte behöver innehålla respektive ledningssystem ska upphandlingen göras om eftersom kraven då är otydliga och kan misstolkas.

Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet arbetsledare, AFD.341, AFD.1331

El-Partners arbetsledare saknar den erfarenhet som krävs för att fullgöra uppdraget. PLW har ingående kunskap om arbetsledarens erfarenhet och kompetens eftersom han tidigare varit anställd hos PLW samt då anställningen påbörjades direkt efter avslutad skolgång. PLW bedömer mot bakgrund av detta att arbetsledaren saknar erfarenhet av elinstallationsarbete med kvarboende och att han inte har kapaciteten eller erfarenheten som krävs för att göra en korrekt arbetsmiljömässig- och teknisk riskbedömning för majoriteten av de arbeten som ingår i upphandlingen. Då arbetsledaren saknar erforderlig erfarenhet innehar denne inte heller kapacitet att planeringsmässigt utföra avtalat arbete i lägenhet där kund bor utan att störningar undviks eller minimeras, vilket är ett krav i AFD.1331. Det saknas även yrkesmässig kapacitet att göra korrekta riskbedömningar av ingående arbeten, vilket leder till att kvarboende utsätts för oacceptabla risker. El-Partners anbud uppfyller därmed inte kraven på teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet, AFB.623

Bostadsstiftelsen har i upphandlingen ställt krav på att anbudsgivaren ska ha teknisk förmåga och kapacitet att utföra uppdraget och angett att anbudsgivaren ska lämna in en företagspresentation som visar detta. El-Partners företagspresentation visar på intet sätt att El-Partner innehar den tekniska förmågan och kapaciteten att utföra uppdraget. El-Partner har en begränsad organisation som får förstås vara beräknad att upprätthålla den dagliga driften avseende en befintlig omsättning om 19 MSEK. Upphandlingen innebär en ökning av El-Partners omsättning med över 42 %. El-Partner har genom sitt anbud inte förmått visa att det har den tekniska förmåga och kapacitet som efterfrågas. Eftersom obligatoriska krav som utgångspunkt ska vara uppfyllda senast vid anbudsinlämnandet och då det inte framgår annat av upphandlingsdokumenten kan El-Partners anbud inte anses uppfylla ett sådant ska-krav.

Det framgår vidare av El-Partners företagspresentation att El-Partner har ett nätverk av pålitliga underentreprenörer som kompletterar deras interna kompetens och kapacitet samt att dessa relationer är avgörande för deras förmåga att skalbart anpassa sig till projekt av olika storlekar och komplexitet. El-Partner anger således själva att El-Partner inte innehar den tekniska förmåga och kapacitet som krävs för att utföra uppdraget utan att det är avgörande att de även har tillgång till sina underleverantörer. I AFD.35 anges att det krävs ett skriftligt godkännande av Bostadsstiftelsen för anlitande av underentreprenör och att anbudsgivare ska ange underentreprenörens namn och organisationsnummer. Det framgår vidare av El-Partners anbud att El-Partner inte åberopar underentreprenörer. El-Partner kan således inte anses uppfylla det ska-krav som ställs.

Om förvaltningsrätten anser att El-Partner trots detta uppfyller kravet ska upphandlingen göras om eftersom det aktuella kravet då är otydligt. Det har inte specificerats hur det aktuella kravet ska uppfyllas utan anbudsgivare

uppmannas att inkomma med en företagsbeskrivning för att visa uppfyllande av kravet. Detta tyder på att kravet inte är definierat och kan leda till en möjlighet för Bostadsstiftelsen att fatta godtyckliga beslut. I övrigt ska understrykas att vissa krav uppställda av Bostadsstiftelsen kräver en genomlysning av samtliga anbudsgivares dokument för att säkerställa att kraven uppfylls. Att i ansökan svara ”ja” på en fråga, för att därefter presentera dokument som tydligt visar motsatsen måste i sin helhet tolkas som att kravet inte är uppfyllt eller åtminstone att uppfyllande av kravet ska ifrågasättas.

Tilldelning av poäng gällande arbete utanför ordinarie arbetstid

Tilldelningen av poäng gällande arbete utanför ordinarie arbetstid är inte korrekt eftersom El-Partner inte verkar inom Motala kommun och då inte heller kan anses likvärdigt med anbudslämnare som verkar inom kommunen. Poängavdrag ska därför göras vid utvärdering av El-Partners anbud i denna del.

Bostadsstiftelsen

Krav på finansiell ställning, AFB.622

Det framgår av kravet i AFB.622 att samtliga anbudsgivare som innehar lägst riskklass 3 hos UC bedöms uppfylla kravet på finansiell och ekonomisk kapacitet. Efter kontroll genom utdrag från UC under anbudsprövningen konstaterades att vinnande anbudsgivare uppfyllde kravet om lägst riskklass 3. Eftersom inga ytterligare krav har ställts föreligger ingen anledning att utesluta vinnande anbudsgivare på grund av bristande ekonomisk kapacitet. Att inläsa ytterligare krav som inte har uttryckts i skrift skulle strida mot principen om öppenhet och proportionalitet. Att enbart ställa dessa krav på El-Partner skulle dessutom strida mot principen om likabehandling. Det aktuella kravet syftar främst till att säkerställa att anbudsgivaren inte riskerar obestånd, har en ordnad ekonomi och att det finns goda förutsättningar för investering i samband med tilldelning av

det aktuella ramavtalet. Det ska även tilläggas att avtalsvärdet som är uppskattat till 32 MSEK avser hela avtalsperioden om fyra år. Det finns inte heller någon garanti för att El-Partner tilldelas samtliga uppdrag eftersom upphandlingen avser ett ramavtal med tre entreprenörer och att avropssätt är rangordning kombinerat med förnyad konkurrensutsättning. Bostadsstiftelsen har vidare svårt att se den motstridighet som PLW nämner skulle finnas i kravet. Det kan också nämnas att bostadsstiftelsen i upphandlingen har ställt krav på organisationens storlek för att säkerställa att anbudsgivaren har tillräckliga personella resurser för att åta sig uppdraget.

*Krav på kvalitetlednings-, miljölednings- och arbetsledningssystem,
AFD.2211–2213*

El-Partners policyer har inlämnats för att styrka kraven på policyer (eller motsvarande) som framgår av punkt AFB.623. Bostadsstiftelsen ser ingen anledning att utesluta El-Partner från upphandlingen mot bakgrund av de inlämnade dokumenten.

Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet arbetsledare, AFD.341, AFD.1331

Enligt kravet i AFD.341 ska arbetsledaren minst ha fem års erfarenhet av branschen samt minst tre års erfarenhet som arbetsledare. Bostadsstiftelsen har kontrollerat kravet mot det CV som lämnats av El-Partner vid anmodan och noterade då inga brister i kravuppfyllnad.

El-Partner

El-Partner står bakom de inlämnade dokumenten och ansluter sig till vad Bostadsstiftelsen har framfört i målet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättsliga utgångspunkter

En upphandlande myndighet har en långtgående frihet att utforma upphandlingsdokumenten och ställa de krav som den anser behövs för att säkerställa syftet med upphandlingen, förutsatt att kraven inte strider mot LOU eller de grundläggande principerna (se t.ex. RÅ 2010 ref. 78).

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter som den grundar sin talan på och att domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har alltså att pröva om det på grundval av vad PLW gjort gällande är visat att Bostadsstiftelsen har brutit mot någon bestämmelse i LOU och att detta har medfört att PLW har lidit eller kan komma att lida skada (20 kap. 6 § LOU). Av de grundläggande principerna följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Förvaltningsrättens bedömning

PLW har i målet framfört ett flertal invändningar avseende utvärderingen av El-Partners anbud i förhållande till ställda krav och även ifrågasatt kravens tydlighet om förvaltningsrätten skulle finna att El-Partner uppfyller de ställda kraven.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att förfrågningsunderlagets utformning rörande de ifrågasatta kraven får anses uppfylla LOU:s krav på tydlighet. Något skäl att ingripa mot upphandlingen på denna grund föreligger därmed inte.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att överprövningen inte tar sikte på upphandlingens materiella resultat, utan på om den upphandlande myndigheten har förfarit formellt korrekt och iakttagit LOU (jfr HFD 2013 ref. 5). Det ankommer inte på domstolen att göra en ny detaljerad utvärdering i upphandlingen utan prövningen inskränker sig till frågan om de grundläggande principerna och övriga bestämmelser i LOU har överträtts. Vid en sådan prövning är den naturliga utgångspunkten att den upphandlande myndigheten har bäst förutsättningar att bedöma vilken kvalitet som anbudet innehåller. Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund och med beaktande av vad som framkommit i målet att vad PLW anfört avseende arbete utanför ordinarie arbetstid inte utgör uppenbara skäl att ifrågasätta Bostadsstiftelsens poängsättning av El-Partners anbud.

Förvaltningsrätten finner därefter skäl att pröva frågan om Bostadsstiftelsen haft anledning att förkasta El-Partners anbud till följd av bristande uppfyllelse av ett obligatoriskt krav.

PLW gör gällande att El-Partner och dess anbud brister i uppfyllande av kraven på finansiell ställning i AFB.622, kvalitetslednings-miljölednings- och arbetsledningssystem i AFD.2211–2213 samt teknisk och yrkesmässig kapacitet arbetsledare i AFD.341 och AFD.1331 och därför inte borde ha tilldelats kontraktet i upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar att det, utifrån vad PLW gjort gällande i dessa delar, inte framkommit något skäl att ingripa mot upphandlingen.

PLW gör vidare gällande att El-Partner och dess anbud brister i uppfyllande av kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet i AFB.623.

I upphandlingsdokumentet, punkten AFB.623 teknisk och yrkesmässig kapacitet, anges följande:

”AFB.623 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet

Anbudsgivaren ska ha teknisk förmåga och kapacitet att utföra uppdraget.

Företagspresentation

Anbudsgivaren ska i nedanstående textruta eller anbudsbilaga lämna en företagsbeskrivning som visar på att anbudsgivaren har teknisk förmåga och kapacitet att utföra uppdraget.

Referenser

Anbudsgivaren ska ha erfarenhet av liknande uppdrag åt liknande beställare. Med liknande uppdrag menas elarbeten. Med liknande beställare menas hyresvärd.

Anbudsgivaren ska i nedanstående textruta, alternativt i anbudsbilaga, redovisa minst två (2) referenser från liknande uppdrag utförda under de tre (3) senaste åren, där minst en (1) av referenserna ska avse en liknande beställare.”

I den företagsbeskrivning El-Partner har lämnat anges bl.a. följande:

”På fältet har vi två (2) projekt-/arbetsledare och fyra (4) ledande montörer som tillsammans med våra tre (3) yrkesarbetare bildar ryggraden i vårt företag. Denna grupp är anpassad till att arbeta effektivt och säkert, även i miljöer där verksamhet pågår under byggprocessen...

...Vi har även upparbetade och goda relationer med ett nätverk av pålitliga underentreprenörer som kompletterar vår interna kompetens och kapacitet. Dessa relationer är avgörande för vår förmåga att skalbart anpassa oss till projekt av olika storlekar och komplexitet.”

Som det aktuella kravet är utformat har företagsbeskrivningen och lämnade referenser betydelse som bevismedel för att anbudsgivaren har de kvalifikationer som krävs för att antas som leverantör. Företagsbeskrivningen ska således visa att anbudsgivaren har teknisk förmåga och kapacitet att utföra det aktuella uppdraget. Enligt förvaltningsrättens bedömning kan El-Partners företagspresentation inte tolkas på annat sätt än att användandet av underentreprenörer är avgörande för El-Partners förmåga att utföra det aktuella uppdraget. Det framgår vidare av svaren i punkt AFB.624 och AFD.35 i El-Partners anbud att El-Partner inte åberopar annat företags kapacitet för att uppfylla krav som avser teknisk eller yrkesmässig kapacitet och inte heller ska anlita underentreprenörer för uppdraget. El-Partner kan mot bakgrund av detta inte anses uppfylla kravet på att ha lämnat en företagsbeskrivning som visar att El-Partner har teknisk förmåga och kapacitet att utföra uppdraget.

Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av vad som framkommit att Bostadsstiftelsen, genom att anta El-Partners anbud trots att det inte uppfyller kravet på att lämna en företagsbeskrivning som visar att El-Partner har teknisk förmåga och kapacitet att utföra uppdraget, brutit mot likabehandlingsprincipen i 4 kap. 1 § LOU. Eftersom PLW rangordnades som nummer två i upphandlingen har PLW lidit eller kan komma att lida skada i LOU:s mening. Det finns därmed grund för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen. Mot bakgrund av att bristen inte avser det konkurrensuppsökande skedet i upphandlingen och det inte heller i övrigt framkommit skäl att förordna om att upphandlingen ska göras om bedömer förvaltningsrätten att det är tillräckligt med ett ingripande i form av rättelse, och då i form av en ny anbudsutvärdering där anbudet från

El-Partner inte får beaktas. PLW:s ansökan om överprövning ska således bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Anna Ekman

Rådman

Målet har föredragits av Madeleine Vegfors.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorena, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.