



KLAGANDE

Spectra Sverige AB, 559148-8076

Ombud: Advokat Jessica Ekmark och advokat Elin Johansson

MOTPART

Vaxholms stad

Ombud: Jur.kand. Ulf Sjölin

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 29 augusti 2025
i mål nr 8293-25, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Kammarrätten avslår överklagandet.
3. Kammarrättens intermistiska beslut den 5 september 2025 upphör att gälla.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 705098

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00

E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/kammarratten-i-stockholm/

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Spectra Sverige AB (Spectra) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en förnyad utvärdering genomförs varvid anbudet från Bro & Väg Mälardalen AB (Bro & Väg) inte tas upp till utvärdering. Spectra för fram bl.a. följande. Bro & Vägs anbud har inte uppfyllt ett flertal obligatoriska krav i upphandlingen och Vaxholms stad har låtit bolaget komplettera sitt anbud i efterhand i strid med bestämmelserna i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, och de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Förvaltningsrätten har i sitt avgörande snarare prövat huruvida Bro & Väg, efter kompletteringar, uppfyller kraven i upphandlingen. Det får understrykas att Spectra ifrågasätter huruvida Bro & Väg redan genom sitt anbud har visat att Bro & Väg uppfyller uppställda krav. Särskild hänsyn bör också tas till det totala antalet och omfattningen av alla ändringar och kompletteringar. Även om enskilda ändringar var för sig skulle kunna framstå som mindre betydelsefulla, kan den sammanlagda effekten inte innebära annat än att Bro & Väg getts en otillbörlig fördel. Bro & Väg har i sitt anbud även lämnat vilseledande uppgifter och försökt påverka Vaxholms stads beslutsprocess.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och tar direkt upp målet till avgörande.

Möjligheten för en upphandlande myndighet att tillåta eller begära att en leverantör rättar, förtydligar eller kompletterar ett lämnat anbud enligt 4 kap. 9 § LOU kan tillämpas även på obligatoriska krav i anbudet, under förutsättning att det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Om den upphandlande myndigheten har krävt att en viss uppgift eller handling ska lämnas in med anbudet är det inte möjligt att i efterhand komplettera med den uppgiften eller handlingen (EU-domstolens dom i mål C-336/12 Manova, p. 40). På liknande sätt kan en begäran om förtydligande inte kompensera frånvaron av en handling eller upplysning som ställdes upp som krav i upphandlingen (EU-domstolens dom i mål C-131/16, Archus och Gama, p. 33). Stor försiktighet måste alltså iakttas vid tillämpningen av 4 kap. 9 § LOU när det gäller obligatoriska krav i ett lämnat anbud. En bedömning måste göras utifrån omständigheterna i det enskilda fallet.

I detta fall instämmer kammarrätten i förvaltningsrättens bedömning att det inte varit fråga om otillåtna ändringar i anbudet. Kammarrätten väger bland annat in att upphandlingsdokumentet lämnar ett utrymme för tolkning av hur de aktuella ställda kraven ska tolkas och uppfyllas. Att Vaxholms stad har låtit Bro & Väg förtydliga sitt anbud gör inte att helt ny information tillförts på ett otillåtet sätt. Någon risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning har inte uppkommit genom detta. Det finns inte heller i övrigt skäl att ingripa mot upphandlingen.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit kammarrättsrådet Björn Berselius (ordförande), kammarrättsrådet David Wahren och tf. assessorn Matilda Ericson Carell (referent).



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 7

DOM
2025-08-29
Meddelad i Stockholm

Mål nr
8293-25

SÖKANDE

Spectra Sverige AB, 559148-8076

Ombud: Advokat Jessica Ekmark och biträdande jurist Viking Ringstedt

MOTPART

Vaxholms stad

Ombud: Jur.kand. Ulf Sjölin

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress

115 76 Stockholm

E-post
avd7.fst@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

YRKANDEN M.M.

Vaxholms stad (staden) genomför upphandlingen Utförandeentreprenad Resarö mitt- GC väg och cirkulationsplats ink. VA. (dnr KS 2023/11). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Av tilldelningsbeslut den 9 april 2025 framgår att Bro & Väg Mälardalen AB (Bro & Väg), som hade det bästa förhållandet mellan pris och kvalitet och således den lägsta anbudssumman, föreslogs få teckna kontrakt. Spectra Sverige AB hade den näst lägsta anbudssumman och rangordnades tvåa vid utvärderingen.

Spectra Sverige AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den rättas på så sätt att förnyad utvärdering genomförs varvid anbudet från Bro & Väg inte tas upp till utvärdering. Bolaget för fram bl.a. följande. Vinnande anbudsgivare har i relation till flera krav utlämnat obligatoriska uppgifter. Kraven avser anbudsgivares ekonomiska och finansiella ställning, yrkesmässiga kapacitet, referensuppdrag och arbetsledares erfarenhet. Staden har därför felaktigt tagit upp anbudet till utvärdering. Staden har vidare i strid med regelverket låtit Bro & Väg komplettera de uteblivna uppgifterna. Detta har inneburit en uppenbar särbehandlande fördel för Bro & Väg, vars bristfälliga anbud annars inte kunnat tas upp till utvärdering i upphandlingen. Eftersom bolaget rangordnades som tvåa hade det annars tilldelats kontraktet. Stadens överträdelser har därför medfört skada eller risk för skada för bolaget.

Staden anser att ansökan om överprövning ska avslås och för i huvudsak fram följande. Bolaget har inte visat på några fel eller brister enligt reglerna i LOU eller etablerad upphandlingsrättslig praxis. I och med det saknas grund för ingripande. Staden har tillämpat en tillåtande inställning i fråga om att låta anbudsgivare förtydliga otydligheter och omständigheter avseende bevismedel till styrkandet av uppfyllelsen av vissa ställda krav. Kraven avseende kapaciteter och erfarenheter har varit uppfyllda vid tidpunkten för anbudslämnandet.

Otydligheterna är närmast språkliga förbiseenden. Förtydliganden har begärts från flera anbudsgivare, inte endast från Bro & Väg.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

I 4 kap. 2 § LOU anges att en upphandling inte får utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och att den inte heller får utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.

Enligt 4 kap. 9 § första stycket LOU får en upphandlande myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En sådan åtgärd ska, enligt andra stycket samma bestämmelse, vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

I 20 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller någon unionsrättslig bestämmelse om upphandling och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Huvudprincipen i mål om överprövning enligt LOU är att parterna själva bär ansvaret för utredningen och domstolens prövning är begränsad till vad parterna har anfört. Den part som gör gällande att en upphandling är felaktig ska på ett klart sätt ange vilka omständigheter talan grundas på (se RÅ 2009 ref. 69). Av detta följer att domstolens utredningsskyldighet är begränsad.

Den upphandlande myndigheten har vidare stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling och har ett visst tolkningsutrymme beträffande skrivningarna i de egna upphandlingsdokumenten.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget gör gällande att vinnande anbudsgivare inte uppfyller kraven i upphandlingen då obligatoriska uppgifter om ekonomisk och finansiell ställning, yrkesmässig kapacitet, referensuppdrag och arbetsledare utelämnats. Bolaget anför därutöver att staden tillåtit vinnande anbudsgivare att komplettera sitt anbud i strid med lagstiftningen, liksom i strid med de upphandlingsrättsliga principerna om transparens och likabehandling. Förvaltningsrätten har därmed att pröva om utredningen visar att det funnits brister i de avseenden bolaget för fram.

Kravet på ekonomisk och finansiell ställning

I upphandlingsdokument benämnt Skakrav (skakravsbilagan) anges under rubriken 2.7 bl.a. följande. Anbudsgivaren ska ha en stabil och god ekonomisk och finansiell ställning. Som bevis på detta kommer staden att kontrollera att anbudsgivaren har en riskklassificering enligt kreditvärderingsinstitutet UC AB på minst 3. Om anbudsgivaren har lägre riskklassificering eller inte kan få sådan, kan kravet ändå anses vara uppfyllt om anbudsgivaren på annat sätt kan visa en motsvarande ekonomisk och finansiell ställning. Anbudsgivaren ska på

anmodan av staden insända dokument som visar att denne har tillräcklig ekonomisk och finansiell ställning. Lägre riskklassificeringsnivå eller avsaknaden av en sådan ska beskrivas kortfattat i samband med att anbud lämnas. Ytterligare bevis eller intyg på kreditvärdighet och/eller förklaring ska insändas på anmodan från staden.

Bolaget gör gällande att Bro & Väg i sitt anbud utelämnat en obligatorisk uppgift genom att uppge att kravet rörande riskklassificeringsnivå var uppfyllt trots att den uppvisade att riskklassificeringsnivån var lägre än 3. Bolaget anför vidare att även om det inte behöver innebära att det aktuella kravet inte är uppfyllt, då kravet kan anses vara uppfyllt även om anbudsgivaren har en lägre riskklassificering förutsatt att denne på annat sätt kan visa en motsvarande ekonomisk och finansiell ställning, har Bro & Väg inte lämnat en sådan beskrivning som upphandlingsdokumenten föreskriver i anbudet. Den komplettering som Bro & Väg gjort i denna del innehåller uppgifter som är motstridiga till vad som angivits i anbudet.

Staden anser att Bro & Väg lämnat tillfredsställande förklaringar och däri-genom uppvisat en god ekonomisk och finansiell ställning. Staden anför vidare att obligatoriska uppgifter inte har utelämnats och att staden har agerat i enlighet med upphandlingsdokumenten. Då anbudet från Bro & Väg uppvisade tillfredsställande nyckeltal, men trots detta en lägre riskklass än 3 enligt UC, anmodade staden därför i enlighet med aktuellt avsnitt i upphandlingsdokumenten Bro & Väg att styrka att de ändå uppfyllde kraven. Bro & Väg gjorde detta via annat kreditupplysningsföretag. Bro & Väg hade redan vid anbudslämnandet fått tillfredsställande svar angående sin kreditvärdighet från detta företag. Det förtydligande som lämnats är förtydligande avseende olika historiska ekonomiska förhållanden och det innebär inte att nytt anbud lämnats.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning. Bro & Väg innehade en lägre riskklassificeringsnivå än vad som framgick av UC 3, men hänvisade efter

anmodan av staden till annat kreditupplysningsföretag som enligt Bro & Väg visade att anbudsgivaren uppfyllde motsvarande krav på ekonomisk och finansiell ställning. Bro & Väg hade inför lämnandet av anbudet fått tillfredsställande resultat från detta kreditupplysningsföretag. Staden ansåg härefter att Bro & Väg hade den ekonomiska stabilitet och finansiella styrka som upphandlingen kräver. Förvaltningsrätten anser att staden inte kan kräva att anbudsgivarna kontrollerar sin kreditvärdighet hos ett specifikt kreditupplysningsföretag och instämmer i stadens bedömning att Bro & Väg genom lämnade förtydliganden har visat på sådan motsvarande ekonomisk och finansiell ställning som upphandlingsdokumenten anger. Det rör sig heller inte om otillåtna kompletteringar eller förtydliganden, eftersom staden genom upphandlingsdokumenten förbehållit sig rätten att anmoda anbudsgivaren att insända dokument som visar att denne har tillräcklig ekonomisk och finansiell ställning, om anbudsgivaren har lägre riskklassificeringsnivå än UC 3 när staden tar en UC på anbudsgivaren. Vid en sammantagen bedömning finner förvaltningsrätten mot bakgrund av det anförda att bolaget inte visat att Bro & Väg inte uppfyllt kravet. Prövningen av anbudet har alltså i denna del skett i enlighet med upphandlingsdokumenten. Vad bolaget anfört i övrigt medför ingen annan bedömning. Det saknas därför skäl att ingripa mot upphandlingen mot bakgrund av vad bolaget har fört fram i denna del.

Kravet på yrkesmässig kapacitet

Av avsnitt 2.8. i skakravsbilagan framgår bl.a. de krav som syftar till att säkerställa att anbudsgivare har yrkesmässig kapacitet att utföra de tjänster som ska upphandlas. De krav som uppställs i fråga om vilka kompetenser anbudsgivaren ska ha i organisationen avser erfarenheter hos anbudsgivarens (kategori A-C) platschefer, arbetsledare, BAS-U m.fl. För att verifiera kraven ska anbudsgivaren bifoga en kortfattad beskrivning av sin yrkesmässiga kapacitet.

Bolaget gör i denna del gällande att Bro & Väg har namngivit medarbetare, men inte redovisat att personerna besitter de erfarenheter som efterfrågas i kravställningen och därigenom utelämnat obligatoriska uppgifter. Även i denna del har staden begärt ett förtydligande av Bro & Väg och det står därför klar att Bro & Väg i sitt anbud inte lämnat de obligatoriska uppgifter som efterfrågas för att uppfylla kraven i skakravsbilagan.

Staden anför bl.a. följande. Bro & Väg har genom anbudet lämnat information som kort redogör för att personalstyrkan består av erfarna och kompetenta medarbetare. Som exempel namnges ett antal medarbetare inom respektive kategori A-C. För säkerhets skull valde staden att begära en uttrycklig bekräftelse på att Bro & Väg uppfattade sig uppfylla det aktuella kravet. Den information som då gavs in av Bro & Väg har inte varit avgörande för bedömningen. För det fall rätten ändå skulle anse att anbudet från Bro & Väg inte uppfyller det aktuella kravet, bör samma bedömning göras beträffande anbudet från bolaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att den beskrivning som Bro & Väg lämnat i den s.k. kapacitetsbilagan visserligen inte är särskilt detaljerad, men att det där framkommer uppgifter om personalens erfarenhet. Domstolen noterar vidare att det av upphandlingsdokumenten framgår att det endast är en kortfattad och beskrivande text som ska lämnas. Någon fullständig meritförteckning efterfrågas inte. Staden har gjort tolkningen att den information som lämnats genom anbud och förtydligande styrker den kravställda kapaciteten. Med beaktande av upphandlande myndighets tolkningsföreträde vid bedömningen av vad som är relevant för berört upphandlingsföremål finner förvaltningsrätten ingen anledning att frångå den bedömningen. Bolaget har inte i sak ifrågasatt att Bro & Vägs personal har denna erfarenhet, utan anfört att lämnade beskrivningar är knapphändiga. Förvaltningsrätten bedömer dock att det i de förtydliganden som lämnats, i allt väsentligt, inte presenterats några nya uppgifter, utan just

förtydliganden. Det saknas därför även i denna del skäl att ingripa mot upphandlingen.

Kravet på referensuppdrag och arbetsledare

Av avsnitt 2.10. p. 5 i skakravsbilagan framgår bl.a. att anbudsgivaren ska ha utfört ett arbete i direkt närhet av skola/förskola eller annan motsvarande verksamhet där det har varit pågående verksamhet för barn. Av avsnitt 3.2. p. 1.4. i samma bilaga framgår bl.a. att anbudsgivaren för uppdraget ska ha en tilltänkt arbetsledare som har arbetat i uppdrag nära skola, förskola eller liknande verksamheter.

Bolaget för i denna del fram bl.a. följande. För att visa att aktuella krav är uppfyllda ska anbudsgivaren bifoga ifyllt referensuppdragsbilaga där uppdragen beskrivs. Dessa beviskrav utgör självständiga krav i upphandlingen som vid sidan av de materiella skakraven måste uppfyllas var för sig. Sådan beskrivning framgår inte av den referensuppdragsbilaga som Bro & Väg givit in, varför obligatoriska uppgifter saknas och anbudet uppfyller därmed inte de obligatoriska kraven i upphandlingen.

Staden anför att det, även om Bro & Väg inte repeterat kraven i beskrivningen, framgår var det redovisade uppdraget genomförts och att den platsen ligger nära en skola/förskola. Staden anför vidare att det därför får anses klarlagt att angivet uppdrag uppfyller kravet. Ett förtydligande begärdes endast i syfte att säkerställa att saken inte missuppfattats. I båda fall får förtydligandet ses som en konkretisering av den exakta lokaliseringen för det genomförda uppdraget.

Förvaltningsrätten anser att det utifrån de upplysningar som lämnats i anbudet och i förtydliganden framgår att Bro & Väg genomfört arbete och haft en tilltänkt arbetsledare på det sätt som upphandlingsdokumenten kräver. Det får enligt förvaltningsrätten i det här sammanhanget anses vara godtagbart att det framgår var ett arbete utförts om det för den upphandlande myndigheten varit

möjligt att lätt kontrollera den uppgiften. Förvaltningsrätten bedömer därutöver att de förtydliganden som lämnats inte förändrar anbudets innehåll eller på annat sätt går utöver vad som får anses vara en tillåten komplettering i form av ett förtydligande. Inte heller vad bolaget i övrigt fört fram visar att staden agerat i strid med upphandlingsdokumenten eller upphandlingslagstiftningen. Det saknas därför, även vad avser denna grund, skäl för ingripande mot upphandlingen.

Sammanfattning

Vad bolaget anfört visar inte att staden genomfört upphandlingen i strid med de grundläggande principerna i LOU eller någon annan bestämmelse i lagen eller någon unionsrättslig bestämmelse om upphandling. Av det följer att bolaget inte kan anses ha lidit eller kan komma att lida skada. Grund för ingripande saknas därför och ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Gabriella Loman
Chefsrådman

Förvaltningsrättsnotarien Samuel Guron har varit föredragande.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.