



**KLAGANDE**

Modigo AB, 556920-9561

Ombud: Advokat Susanne Wiklund

**MOTPART**

Region Västerbotten

Ombud: Advokat Ponthus Andersson och biträdande jurist Camilla Brizzi

**ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten i Umeås dom den 13 maj 2025 i mål nr 411-25,  
se bilaga A

**SAKEN**

Offentlig upphandling

---

**KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Kammarrätten ändrar förvaltningsrättens dom och beslutar att upphandlingen NPF-utredning (HSN 79-2024) ska göras om.

---

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 269922

**Postadress**  
Box 714  
851 21 Sundsvall

**Besöksadress**  
Södra Tjörngatan 2

**Telefon**  
060-18 66 00  
**E-post:** kammarrattenisundsvall@dom.se  
www.kammarrattenisundsvall.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## YRKANDEN

**Modigo AB** yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas genom att bolagets anbud inte ska förkastas och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

**Regionen** anser att överklagandet ska avslås.

## VAD PARTERNA ANFÖR I KAMMARRÄTTEN

**Modigo AB** anför i huvudsak följande till stöd för sin talan.

De ifrågasatta kraven i punkterna 2.9 och 2.11 har mot bakgrund av vad regionen gör gällande om dess innebörd formulerats på ett otydligt och icke transparent sätt. Av punkten 2.9 framgår att utredningsteamet ska bestå av minst läkare och psykolog. Begreppet utredningsteam är inte definierat i upphandlingsdokumenten. Enligt punkten 2.11 ska psykologen i utredningsteamet antingen vara en specialistpsykolog med utbildning i testning och diagnostik alternativt en legitimerad psykolog med tillgång till handledning av specialistpsykolog med sådan kompetens. Det framgår inte något krav i upphandlingsdokumenten på att den handledande specialistpsykologen också ska anges i leverantörsbilaga 3 som en del av utredningsteamet. Handledarens uppgift är inte att ingå i utredningsteamet och arbeta i de enskilda patientärendena och utredningarna utan att vid behov handleda den utredande legitimerade psykologen, i framför allt metodikfrågor. Det finns inget beviskrav knutet till själva handledningen av en specialistpsykolog. Trots det har bolaget diskvalificerats på grund av avsaknad av uppgift som enligt regionen skulle ha lämnats. Tillämpningen brister i förutsebarhet och är rättsosäker. Om kravet ska tolkas som förvaltningsrätten gör borde det ha angetts att utredningsteamet ska bestå av minst läkare och specialistpsykolog.

Om regionen ansett att bolagets anbud varit otydligt när det gäller om kravet var uppfyllt eller inte, borde bolaget beretts tillfälle att förtydliga sin uppgift om att det obligatoriska kravet uppfylldes. Det hade inte inneburit att nya uppgifter tillfördes anbudet eller att anbudets innehåll förändrades eftersom bolaget redan bekräftat att kravet uppfylls och angett tre legitimerade psykologer som har handledning enligt kravet och som uppfyller övriga erfarenhetskrav. Andra anbudsgivare, som har tilldelats uppdrag, har fått begäran om att förtydliga svar avseende andra obligatoriska krav, som dessutom varit tydligt formulerade och i vissa fall med helt nya och ändrade uppgifter. Regionens agerande att i vissa fall begära förtydligande av kravuppfyllelse och i andra fall låta bli att göra det är inte förenligt med lika-behandlingsprincipen.

Bolaget har inte uppfattat att det fanns någon otydlighet eller behov av klargörande från regionen. Nio anbud av tolv har diskvalificerats på grund av bristande uppfyllelse av obligatoriska krav, varav fyra på samma grund som bolaget. Ingen anbudsgivare har ställt några frågor till regionen om saken. Det förhållandet att flera anbudsgivare har missförstått ett krav på samma sätt talar för att kravet har varit otydligt. Bolaget, som är en omsorgsfull och informerad leverantör har vid en föregående upphandling, som i allt väsentligt var utformad på samma sätt, besvarat och befunnits uppfylla samma ställda krav genom att redovisa legitimerade psykologer med handledning, utan att behöva redovisa vilka handledare det är eller hur många. Bolaget har haft skäl att uppfatta det obligatoriska kravet så att handledaren inte behöver anges uttryckligen som en redovisad personal i utredningsteamet. Det måste finnas ett mått av förutsebarhet och tydlighet när en upphandling utformas och kravet är otydligt formulerat.

Bolaget skulle ha tilldelats kontrakt i upphandlingen om det inte vore för regionens överträdelse. Bolaget har därmed lidit skada, eller riskerar i vart fall att lida skada.

**Regionen** anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning.

Regionen har ställt upp kvalificeringskrav på anbudsgivarens personals yrkeskvalifikationer. Det är tydligt att anbudsgivaren själv måste förfoga över personalen, i annat fall behöver den underleverantör som anlitas redovisas. Anbudsgivarens personal benämns genomgående i kravställningen som ett utredningsteam. Utredningsteamet är därmed den personal som kommer att användas för att genomföra arbete med utredningar av neuropsykiatrisk funktionsnedsättning. Det är detta utredningsteam som anbudsgivarna enligt punkten 2.9 skulle ange i leverantörsbilaga 3. I punktens inledning anges att ”Leverantör ska för avtalets fullgörande använda utredningsteam bestående av minst läkare och psykolog”. Det är uppenbart att skrivningen ska läsas tillsammans med kompetenskraven på läkare och psykolog i punkterna 2.10 och 2.11.

Eftersom kompetenskravet utgör ett kvalificeringskrav behöver anbudsgivaren, för det fall en legitimerad psykolog kommer att utföra arbete enligt avtalet, även förfoga över en specialistpsykolog med utbildning i testning och diagnostik som handleder den legitimerade psykologen. En särskilt viktig aspekt i arbetet med de upphandlade utredningarna är att en eventuell handledande specialistpsykolog kvalitetssäkrar den legitimerade psykologens arbete. Genom att anbudsgivarens specialistpsykolog bistår med sin specialistkompetens (testning och diagnostik) och handleder den legitimerade psykologen kan det inte råda någon tvekan om att även specialistpsykologen har en roll i genomförandet av det upphandlade utredningsarbetet. Specialistpsykologens kompetens och erfarenhet är nödvändig för att kunna utföra de upphandlade utredningarna. Specialistpsykologen ingår därmed i det utredningsteam som upphandlingens krav och villkor tar sikte på. En annan tolkning är främmande för kraven och villkorens lydelse och systematik. Exempelvis skulle en specialistpsykolog som handleder en legitimerad psykolog kunna vara dömd för sexualbrott, våldsbrott och narkotikabrott, medan det motsatta gäller för en specialistpsykolog som har

en mer operativ roll. Detta är givetvis inte avsikten. Bolaget skulle därför i leverantörsbilaga 3 ha angett hur många specialistpsykologer bolaget förfogar över. Parterna är överens om att så inte skett. Regionen har därför haft fog för och varit skyldig att i enlighet med likabehandlingsprincipen förkasta bolagets anbud. Detsamma gäller anbuderna från övriga anbudsgivare som inte angett antalet specialistpsykologer de förfogar över.

Regionen har inte varit skyldig att begära en komplettering från bolaget. En sådan komplettering hade inte heller varit möjlig eftersom en uppgift om att bolaget förfogar över en eller flera specialistpsykologer är en ny sakuppgift, som inte fanns med i bolagets anbud.

### **SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE**

Av principerna om likabehandling och öppenhet följer bl.a. att samtliga villkor och bestämmelser i upphandlingsdokumenten ska vara formulerade på ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt. Vidare utgör dessa principer hinder mot att utesluta en anbudsgivare om denne underlåtit att uppfylla en skyldighet som inte följer uttryckligen av upphandlingsdokumenten eller av gällande nationell lagstiftning utan endast av en tolkning eller utfyllnad av dessa. (se EU-domstolens dom Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punkterna 36 och 51).

Regionen har diskvalificerat bolagets anbud på grund av att de obligatoriska kraven i punkterna 2.9 och 2.11 inte är uppfyllda då bolaget inte har redovisat någon specialistpsykolog i utredningsteamet för avtalets fullgörande. Fråga är om det framgår på ett klart, precist och entydigt sätt att anbudsgivarna måste redovisa minst en specialistpsykolog i utredningsteamet.

Kammarrätten anser att det framgår klart och tydligt av kraven att en legitimerad psykolog som ingår i utredningsteamet måste ha tillgång till handledning av specialistpsykolog med rätt kompetens. Däremot framgår det inte uttryckligen av vare sig punkterna 2.9 och 2.11 eller de förtryckta uppgifterna i leverantörsbilaga 3 att den handledande specialistpsykologen i så fall måste utgöra en del av utredningsteamet och redovisas i anbudet. Det framgår vidare inte uttryckligen någonstans att minst en specialistpsykolog med relevant utbildning måste ingå i utredningsteamet. Formuleringen "...alternativt legitimerad psykolog med *tillgång till* handledning av specialistpsykolog..." i 2.11 talar snarast för att det endast är den legitimerade psykologen som ska ingå i utredningsteamet och redovisas i leverantörsbilaga 3 och att det är upp till leverantören att på lämpligast sätt säkerställa tillgång till handledning. Samtidigt kan en rimligt informerad anbudsgivare utifrån bakgrundskunskap om det som upphandlas samt med ledning av kravens syfte och sammanhang med visst fog tolka kraven som att minst en specialistpsykolog med avsedd kompetens ska ingå i teamet och redovisas i bilaga 3.

En rimligt informerad anbudsgivare som uppfyller villkoren på så vis att det i utredningsteamet finns legitimerad psykolog med tillgång till handledning av specialistpsykolog kan alltså fylla i uppgifterna i leverantörsbilaga 3 på två olika sätt, dels som regionen anser vara det riktiga med angivande av såväl legitimerad psykolog som specialistpsykolog, dels som bolaget gjort med angivande av enbart legitimerad psykolog. Möjligheten till olika tolkningar, och det förhållandet att det krav som regionen har ansett sig uppställa inte framgår av ordalydelsen, talar för att upphandlingsdokumenten brister i tydlighet och transparens. Att flera anbudsgivare har diskvalificerats på grund av bristande uppfyllelse av dessa krav talar även det för slutsatsen att villkoren inte är tillräckligt tydligt formulerade. De aktuella villkoren har mot bakgrund härav inte varit utformade på ett sådant klart, precist och entydigt sätt att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare kan förstå den exakta innebörden och tolka dem på

samma sätt. Regionen har därigenom brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och öppenhet.

Regionen antog samtliga kvalificerade anbud i upphandlingen. Bolaget har till följd av de bristfälliga kravformuleringarna inte lämnat vissa uppgifter som regionen har ansett sig kräva och har därför diskvalificerats från upphandlingen. Detta talar i sig för att det lidit eller kan komma att lida skada genom regionens agerande. Vid skadeprövningen ska det dock även beaktas om leverantören har gjort det som kan krävas för att undvika att skada uppkommer. En leverantör som anser att de uppgifter som lämnas i upphandlingsdokumenten är ofullständiga eller otydliga bör t.ex. redan under anbudstiden vända sig till den upphandlande myndigheten och ställa frågor samt begära kompletteringar och förtydliganden. Om leverantören utan godtagbara skäl underlåter att göra detta kan kravet på skada normalt sett inte anses vara uppfyllt (se rättsfallet HFD 2022 ref. 4).

Bolaget har inte ställt frågor till eller begärt förtydliganden av regionen. Såvitt framgår har dock bolaget fram till dess att det diskvalificerades uppfattat kraven som tydliga. Det kan utifrån omständigheterna inte krävas av bolaget att det skulle ha identifierat bristerna redan under anbudstiden. Bolaget har därför haft godtagbara skäl för sin underlåtenhet att ställa frågor eller be om förtydliganden och har alltså visat att det lidit eller kan komma att lida skada.

Eftersom upphandlingsdokumenten är otydliga på det sätt som ovan angetts och det alltså är fråga om ett fel som påverkat det konkurrensuppsökande skedet är det inte tillräckligt att besluta om rättelse, utan upphandlingen ska göras om.

---

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har kammarrättsrådet Vanja Marcusson (ordförande), kammarrättsrådet Natalie Kramer och tf. kammarrättsassessorn Sandra Mohamed (referent) deltagit.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UMEÅ**

**DOM**  
2025-05-13  
Meddelad i Umeå

Mål nr  
411-25

**SÖKANDE**

Modigo AB, 556920-9561

Ombud: Advokat Susanne Wiklund, Advokatfirman Kjällgren AB

**MOTPART**

Region Västerbotten

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

---

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

**BAKGRUND OCH YRKANDEN**

Region Västerbotten (regionen) genomför en upphandling av NPF-utredning (diariernr HSN 79-2024). Sammanlagt tolv anbud har inkommit i upphandlingen, varav nio diskvalificerats på grund av bristande uppfyllelse av obligatoriska krav. Ett av de diskvalificerade anbuden gavs in av Modigo AB (Modigo). Enligt tilldelningsbeslut den 26 februari 2025 har Cereb AB, Familjemottagningen Sverige AB samt Moment Psykologi AB tilldelats avtal i upphandlingen.

**Modigo** ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att en ny utvärdering genomförs där Modigos anbud ska kvalificeras och beaktas vid utvärderingen. I andra hand yrkar Modigo att upphandlingen ska göras om.

**Regionen** anser att ansökan om överprövning ska avslås och uppger sammanfattningsvis att upphandlingen och bedömningen av Modigos anbud har genomförts i enlighet med LOU samt att Modigo inte lidit eller riskerat att lida skada, varför skäl saknas för ingripande enligt 20 kap. LOU.

**VAD PARTERNA SAMMANFATTNINGSVIS HAR ANFÖRT****Modigo**

Fyra av de diskvalificerade anbuden, däribland Modigo, har diskvalificerats med hänvisning till bristande uppfyllelse av krav uppställda i punkterna 2.9 och 2.11, som båda är krav på Teknisk och yrkesmässig kapacitet.

Modigo, som uppfyller alla ställda krav, har bifogat ifyllt anbudsformulär och däri bekräftat att man uppfyller kravet i p. 2.9 och bifogat ifylld leverantörsbilaga med däri efterfrågad information om tillhandahållen personal, specificerad på sätt som begärts och anvisats i blanketten samt uppdelad på de olika legitimationspliktiga yrkeskategorierna som ska ingå i utredningsteamet.

Modigo har bl.a. angett att man för uppdraget har tre egna anställda legitimerade psykologer.

Det finns inget uppställt krav att anbudsgivaren ska redovisa närmare vilka olika personer som avses användas för uppdraget eller att redovisa deras CV. Inte heller framgår det något krav på att redovisa i anbudet på vilket sätt kravet i punkten 2.11 på legitimerad psykolog avses uppfyllas. Det framgår inget krav på att anbudsgivaren särskilt ska redovisa någon ytterligare uppgift om man väljer att fullgöra kravet genom att använda legitimerad psykolog med handledning av specialistpsykolog.

Regionen har därtill under krav 3.2 angett att leverantören inför startmöte på begäran ska möjliggöra kontroll av ett antal angivna förhållanden genom att uppvisa bl.a. personalresurser, förteckning av personal som leverantören kommer att använda i sitt utredningsteam, underleverantör, m.m.

Förekomsten av och utformningen av dessa krav sammantagna med hur kraven i 2.9 och 2.11 har utformats ger anbudsgivare en befogad anledning att utgå från att uppfyllelse av kravet på psykolog i utredningsteamet inte behöver specificeras närmare än att endast antal legitimerade psykologer, respektive antal legitimerade specialistpsykologer, som ska utföra utredningarna behöver anges i anbudet, samt att ytterligare redovisning av vilka personer inom olika yrkeskategorier som avses använda kommer att ske i samband med startmöte om regionen begär det.

Om regionen ansett att specialistpsykolog alltid måste listas i personalbilagan borde det ha angetts explicit i kravspecifikationen eller i bilagans instruktioner. Regionens i efterhand redovisade krav på att specialistpsykolog alltid måste redovisas i anbudet oavsett valt alternativ för specialistpsykolog, går utöver vad som framgår i upphandlingsdokumenten och strider därmed mot kravet på förutsebarhet. Eftersom en redovisning av den exakta handledaren inte

uttryckligen krävdes i upphandlingsdokumenten vore det därför oproportionerligt att diskvalificera Modigo enbart på den grunden.

Regionens tillämpning av kravet i 2.11 bryter också mot likabehandlingsprincipen då alla anbudsgivare måste ges samma möjligheter att utforma sina anbud baserat på de krav och villkor som framgår av upphandlingsdokumenten. Detta då anbudsgivare som redovisade sina specialistpsykologer som handleder under rubriken ”specialistpsykolog” i personalbilagan, utan att det uttryckligen krävdes, har fått en oförutsedd och icke sakligt motiverad konkurrensfördel, trots att anbudsen sinsemellan erbjuder samma lösning med legitimerad psykolog med handledning av specialistpsykolog. Det strider även mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen att tillämpa ett uppställt krav striktare än vad som framgår av upphandlingsdokumenten eftersom det innebär att Regionen tillämpar en dold kravparameter.

Det hade varit ett mindre ingripande alternativ att regionen begärt ett förtydligande i stället för att direkt diskvalificera Modigo. Upprätthållande av proportionalitetsprincipen kräver att åtgärden (diskvalificering) står i rimlig relation till felet. Här har regionen valt den mest ingripande åtgärden, vilket inte är motiverat när Modigo faktiskt uppfyller kompetenskravet. Regionen har inte varit främmande för att låta anbudsgivare förtydliga och komplettera andra uppgifter av betydelse för bedömningen av om obligatoriska krav är uppfyllda. Situationerna beträffande oklarheter kring kravuppfyllelse är likvärdiga mellan de olika kraven och borde rimligen ha behandlats på likvärdigt och minst ingripande sätt i syfte att undanröja tvivel om kravuppfyllelsen. Det har inte regionen gjort vilket strider mot proportionalitets- och likabehandlingsprinciperna.

**Regionen**

Det kan utläsas ur krav 2.9 och tillhörande bilaga 3 att anbudsgivaren ska ange hur många personal av olika yrkeskategorier som kommer att användas.

Eftersom det krävs en specialistpsykolog för det fall att anbudsgivaren väljer att uppfylla krav 2.11 genom en legitimerad psykolog, så ska följaktligen specialistpsykolog också redovisas i bilagan enligt krav 2.9 eftersom det är personal som anbudsgivaren kommer att använda. Det är således tydligt att anbudsgivaren ska visa att även den delen av kravet uppfylls, tvärtemot vad Modigo påstår i sin ansökan.

Såsom krav 2.11 är utformat krävs en specialistpsykolog oavsett vilket alternativ som väljs och det ska då redovisas enligt krav 2.9. Det innebär inga ytterligare krav utöver vad som redan framgår av upphandlingsdokumenten. Regionen har således tillämpat kraven helt i enlighet med vad som framgår av upphandlingsdokumenten. Vidare är kravet på att redovisa specialistpsykolog både nödvändigt och proportionerligt. Regionen kan inte enligt krav 2.11 godkänna att enbart en legitimerad psykolog används och då är det också fullt rimligt att regionen ska kunna säkerställa att även en specialistpsykolog kommer att användas genom att anbudsgivarna redovisar det i sina anbud.

Krav 3.2 och 3.3 avser personalresurser och syftar till att inom avtalsrelationen redogöra närmare för detaljer kring det kommande samarbetet mellan regionen och vinnande anbudsgivare samt vilka personerna är som ingår i redovisad personal, inte att detta ska användas för att styrka kravuppfyllnad kring specialistpsykolog i upphandlingen.

Eftersom båda sätten att uppfylla krav 2.11 innebär att specialistpsykolog måste användas, borde en rimligt informerad och normalt omsorgsfull anbudsgivare ha förstått att specialistpsykolog ska redovisas enligt krav 2.9. Upphandlingsdokumentens tydlighet kring detta i kombination med att Modigo gjort på ett helt annat sätt, borde åtminstone gett Modigo anledning att

efterfråga ett förtydligande. Något sådant har dock inte efterfrågats. Modigo har i stället utformat sitt anbud baserat på ett eget antagande som inte är rimligt i förhållande till hur upphandlingsdokumenten är utformade. Modigo kan därmed inte sägas ha gjort vad som krävs för att begränsa sin skada.

Att låta Modigo komplettera med uppgift om specialistpsykolog i efterhand skulle strida emot både likabehandlings- och transparensprincipen. Eftersom det är av största vikt att regionen kan säkerställa att anbudsgivare har den kompetens som krävs har dessa uppgifter begärts in som en del av anbudet. Krav 2.9 tillsammans med bilaga 3 respektive krav 2.11 är både tydliga och nödvändiga obligatoriska krav. Det kan aldrig vara oproportionerligt att diskvalificera ett anbud som inte uppfyller sådana krav.

Vad gäller förtydliganden och kompletteringar som gjorts i andra anbud så gäller det andra krav än de nu aktuella och således andra omständigheter som beaktats i huruvida ett förtydligande eller en komplettering varit möjlig. Ingen annan anbudsgivare har tillåtits att förtydliga eller komplettera något som gäller de i detta mål aktuella uppgifterna.

## **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

### **Utgångspunkter för prövningen**

Förvaltningsrätten har att pröva om regionen –på grundval av vad Modigo har anfört – har brutit mot någon bestämmelse i LOU och om detta har medfört att Modigo lidit eller kan komma att lida skada. Det åligger den part som gör gällande att en upphandlande myndighet brutit mot någon av bestämmelserna i LOU att visa vilka omständigheter som ligger till grund för talan samt att skäl för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU föreligger.

**Tillämpliga bestämmelser**

Enligt 4 kap. 1 § och 19 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Vid överprövningar enligt LOU gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

**Utdrag ur upphandlingsdokumenten**

I de *administrativa föreskrifterna* anges bl.a. följande.

**1.2 Upplysningar under anbudstiden**

Om upphandlingsdokumenten upplevs som otydligt eller om något av de ställda kraven är orimliga, onormalt kostnadsdrivande eller konkurrensbegränsande i något avseende är det viktigt att den upphandlande myndigheten kontaktas i ett så tidigt stadium som möjligt så att missförstånd kan undvikas.

Frågor ska ställas skriftligen senast 2024-11-18 i e-Avrop, [www.e-avrop.com](http://www.e-avrop.com). För att kunna besvara frågor måste dessa formuleras så att det klart framgår vad i upphandlingsdokumenten som är oklart.

Svar som påverkar anbudsgivningen besvaras i form av förtydligande eller komplettering av upphandlingsdokumenten och publiceras i e-Avrop senast sex (6) dagar före sista anbudsdag. Frågor om varför ett visst krav ställs kommer inte att besvaras.

Anbudsgivare kan endast åberopa underlag publicerade av upphandlande myndighet. Anbudsgivare som inte hämtat upphandlingsdokumenten direkt från e-Avrop måste själv kontrollera om uppdaterade underlag publicerats.

I bilagan *Skakrav* anges bl.a. följande.

**2.0 KRAV PÅ LEVERANTÖR**

Omfattar de obligatoriska krav som en leverantör ska uppfylla.

[...]

## 2.9 Krav

### TEKNISK OCH YRKESMÄSSIG KAPACITET

Leverantör ska för avtalets fullgörande använda utredningsteam bestående av minst läkare och psykolog.

Personal i utredningsteam får inte vara dömd för eller vara under utredning för:

- Sexualbrott
- Våldsbrott
- Narkotikabrott

Leverantör ska kontrollera personals utdrag från belastningsregistret och omgående informera regionen om annan typ av brottslighet som regionen bör ta del av.

Leverantör som avser att nyttja personal som är anställd av Region Västerbotten ska kontrollera att personen har intyg om godkänd bisyssla som inte är äldre än tre (3) månader.

Leverantör ska till anbudet bifoga leverantörsbilaga 3 Utredningsteam ifylld med efterfrågad information om den personal som leverantör avser använda.

[...]

## 2.11 Krav

### TEKNISK OCH YRKESMÄSSIG KAPACITET

Psykolog ska ha nedanstående kompetens och erfarenhet.

- Giltig svensk yrkeslegitimation
- Specialistpsykolog med utbildning i testning och diagnostik alternativt legitimerad psykolog med tillgång till handledning av specialistpsykolog med denna kompetens
- Som specialist- eller legitimerad psykolog, med tillgång till handledning, genomfört minst tjugofem (25) utredningar avseende neuropsykiatrisk funktions nedsättning med huvudfrågeställning autismspektrumstörning under de senaste tre (3) åren
- Minst tre (3) års erfarenhet av arbete med barn- och ungdomar som specialist- eller legitimerad psykolog, med tillgång till handledning, för utredning av barn och ungdomar
- Behärska svenska språket väl i både tal och skrift
- Ha god samarbetsförmåga

## 2.12 Krav på bilaga

Vid inlämning ska [ Leverantörsbilagor ] bifogas anbudet. Filen bifogas i steg två av AA (2/3) av denna inlämning.

Bilaga – Begäran om sekretess

Bilaga 1 – Leverantörens erfarenhet

Bilaga 2 – Underleverantörer

Bilaga 3 – Verksamhetslokal och utredningsteam

Bilaga 4 – Kontaktvägar

## 3.0 KRAV PÅ UPPHANDLINGSFÖREMÅL

Omfattar de obligatoriska kraven på upphandlingsföremålet som ska uppfyllas.

[...]

**3.2 Krav****STARTMÖTE**

Leverantör ska inför startmöte på begäran möjliggöra kontroll av nedan genom att uppvisa:

- Verksamhetslokal  
Kopia på hyresavtal eller motsvarande skriftliga dokumentation som visar att leverantör förfogar över de lokaler i vilka uppdraget ska utföras
- Personalresurser  
Förteckning över personal som leverantör kommer att använda i sitt utredningsteam
- Underleverantörer  
Kopia på samarbetsavtal eller motsvarande skriftliga dokumenterade uppgörelse med underleverantör som visar att leverantör förfogar över nödvändiga personalresurser

En förutsättning för avrop är att leverantör har verksamhetslokal i Västerbotten, nödvändiga personalresurser och i förekommande fall godkända underleverantörer.

**3.3 Krav****STARTMÖTE**

Leverantör ska i samband med avtalstecknande delta i uppstartsmöte med regionens kontaktperson för kvalitetsfrågor för att gå igenom bland annat:

- Avtalet och uppdraget
- Tillämpning av lagar, normer och styrdokument
- Verksamhetslokal
- Personalresurser
- Avropsprocess
- Remiss- och kontaktvägar
- Patientjournaler
- Kvalitetssäkring och uppföljning

Verksamhetschef och medicinskt ledningsansvarig hos leverantören ska delta vid mötet.

Regionens kontaktpersoner för kvalitets-, verksamhets- och avtalsfrågor deltar vid mötet.

Modigo har vidare i bilagan *Skakrav*, som bifogats anbudet, besvarat kraven i 2.9 och 2.11 med att dessa uppfylls.

I *Modigos leverantörsbilaga 3 - Utredningsteam* anges följande.

## Bilaga 3

## VERKSAMHETSLOKAL OCH UTREDNINGSTEAM

Dokumentation av teknisk och yrkesmässig kapacitet enligt Krav på leverantör.

Fyll i efterfrågad information.

| Verksamhetslokal             |      |
|------------------------------|------|
| Leverantörs verksamhetslokal |      |
| Besöksadress:                |      |
| <div></div>                  |      |
| <div></div>                  |      |
| Ort:                         | Umeå |

| Personal                                                    |       |                            |
|-------------------------------------------------------------|-------|----------------------------|
| Yrkeskategori                                               | Antal | Arbetsgivare               |
| Specialist inom barn- och ungdomspsykiatri, antal personer: | st    | Anställd av leverantör     |
| Specialist inom barn- och ungdomspsykiatri, antal personer: | 1 st  | Inhyrd via underleverantör |
| Specialist inom psykiatri, antal personer:                  | 1 st  | Anställd av leverantör     |
| Specialist inom psykiatri, antal personer:                  | st    | Inhyrd via underleverantör |
| Specialistpsykiolog, antal personer:                        | st    | Anställd av leverantör     |
| Specialistpsykiolog, antal personer:                        | st    | Inhyrd via underleverantör |
| Legitimerad psykolog, antal personer:                       | 3 st  | Anställd av leverantör     |
| Legitimerad psykolog, antal personer:                       | st    | Inhyrd via underleverantör |
| Personal med anställning hos Region Västerbotten:           |       |                            |
| Namn och yrkesroll:                                         |       |                            |
| Namn och yrkesroll:                                         |       |                            |
| Namn och yrkesroll:                                         |       |                            |
| Namn och yrkesroll:                                         |       |                            |
| Namn och yrkesroll:                                         |       |                            |
| Övrig information:                                          |       |                            |

## Förvaltningsrättens bedömning

I en upphandling utgör förfrågningsunderlaget en central del av förfarandet och en förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet. Den upphandlande myndigheten måste således redan vid framställandet av förfrågningsunderlaget se till att de uppställda kraven i upphandlingen inte strider mot någon av de grundläggande principerna för offentlig upphandling.

Likabehandlings- och öppenhetsprinciperna innebär bland annat att samtliga villkor och bestämmelser i upphandlingsdokumenten ska vara formulerade på

ett klart, precist och entydigt sätt för att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå den exakta innebörden av dessa och tolka dem på samma sätt (se till exempel EU-domstolens avgörande C-27/15 Pizzo).

De obligatoriska krav som anges i upphandlingsdokumenten ska normalt vara till fullo uppfyllda i anbudet för att den upphandlande myndigheten ska kunna uppta ett anbud till slutlig anbudsutvärdering och tilldela anbudsgivaren kontraktet i upphandlingen (HFD 2016 ref. 37 I och II).

Förvaltningsrätten finner att det är ett obligatoriskt krav i upphandlingen att det för arbetets utförande krävs specialistpsykologer med utbildning i testning och diagnostik, alternativt legitimerade psykologer med tillgång till handledning av specialistpsykolog med denna kompetens. Enligt förvaltningsrätten är kravet tydligt utformat och framstår även som relevant för upphandlingen.

Modigo har i skakravsbilagan bekräftat uppfyllelsen av kravet i 2.11 om specialistpsykolog, alternativt legitimerad psykolog som handleds av specialistpsykolog. Modigo har vidare i leverantörsbilaga 3 – Utredningsteam – uppgett antalet legitimerade psykologer till tre stycken samt att dessa är anställda hos Modigo. Någon uppgift om specialistpsykolog har dock inte lämnats i denna bilaga.

Modigo har i denna del invänt bl.a. att det inte finns något krav att anbudsgivaren ska redovisa närmare vilka personer som avses användas för uppdraget eller redovisa deras CV, inte heller framgår något krav på att i anbudet redovisa på vilket sätt kravet i 2.11 om specialistpsykolog ska redovisas. Enligt Modigo är det också oproportionerligt att diskvalificera Modigo enbart på den grunden att den legitimerade psykologens handledande specialistpsykolog inte angivits i leverantörsbilaga 3.

Enligt förvaltningsrätten framgår tydligt av kravet i 2.11 att för det fall arbetet ska utföras av en legitimerad psykolog ska detta ske under handledning av en specialistpsykolog. Det finns visserligen inte något beviskrav direkt knutet till det aktuella kravet, vilket i sig kan anses utgöra en viss otydlighet. Kravet framstår emellertid, utifrån sitt sammanhang, som en specificering av de krav som ställs på den psykolog som ingår i det utredningsteam som efterfrågas enligt kravet i 2.9. I 2.9 anges dock även att leverantören till anbudet ska bifoga leverantörsbilaga 3 – Utredningsteam – ifylld med efterfrågad information om den personal som leverantör avser använda. Förvaltningsrätten finner därför att en sådan handledande specialistpsykolog är att betrakta som en del i det utredningsteam som efterfrågas i upphandlingen och följaktligen också utgör en sådan personalkategori som avses att användas under utförandet av uppdraget.

Förvaltningsrätten anser inte att varje otydlighet i upphandlingsdokumenten kan utgöra grund för ingripande. I rättspraxis har understrukits vikten av att alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare ska kunna förstå innebörden av villkor och tolka dem på samma sätt (se t.ex. EU-domstolens avgörande i mål C 27/15–Pizzo, p. 36).

Enligt förvaltningsrätten borde en omsorgsfull läsning av upphandlingsdokumenten rimligen leda fram till slutsatsen att även en handledande specialistpsykolog ska redovisas i leverantörsbilaga 3 för att visa uppfyllelsen av det obligatoriska kravet i 2.11. Förvaltningsrätten har visserligen förståelse för att tveksamhet kan ha uppstått på grund av ovan nämnda otydlighet, men konstaterar samtidigt att det rör sig om ett grundläggande och tydligt angivet krav i upphandlingen och att Modigo haft möjlighet att ställa frågor till regionen angående eventuella otydligheter kring detta, men valt att inte göra det.

Förvaltningsrätten anser att den otydlighet som finns i upphandlingsdokumenten när det gäller att visa uppfyllelsen av kravet i 2.9 inte är så allvarlig att principerna om transparens och likabehandling har överträtts. Utifrån vad som framkommit om Modigos avsikt att använda legitimerade psykologer medför kravet i 2.9 således att dessa psykologers arbete ska utföras under handledning av specialistpsykolog. Några specialistpsykologer har inte redovisats i Modigos anbud och regionen har därför haft fog för att förkasta anbudet på denna grund.

Modigo har även anfört att regionen genom att direkt diskvalificera Modigos anbud istället för att begära ett förtydligande har brutit mot proportionalitetsprincipen. Enligt Modigo har regionen även låtit andra anbudsgivare förtydliga och komplettera andra uppgifter av betydelse för bedömningen av om obligatoriska krav är uppfyllda.

Enligt 4 kap. 9 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. Åtgärden ska dock vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet.

Av förarbetena till LOU (prop. 2015/16:195 s. 977) framgår bl.a. att bestämmelsen ovan bör tillämpas restriktivt och att helt nya sakuppgifter inte kan tillföras ett anbud genom en komplettering eller ett förtydligande. Gemensamt för termerna förtydliga och komplettera uppges vara att det inte handlar om att ersätta tidigare lämnade uppgifter med nya utan att konkretisera dem på något sätt.

En begäran om förtydligande kan inte heller kompensera frånvaron av en handling eller upplysning som krävts enligt kontraktshandlingarna, eftersom

den upphandlande myndigheten strängt måste följa de kriterier som den själv har fastställt (rättsfallet C-131/16, Archus och Gama, p. 33).

Att förtydliga eller komplettera något förutsätter därmed att det redan finns uppgifter i anbudet som kan förtydligas eller kompletteras och innebär att dessa uppgifter konkretiseras. Att ersätta en uppgift i anbudet med en annan eller komplettera med en ny uppgift efter anbudstidens utgång faller däremot utanför ramen för vad som är tillåtet enligt 4 kap. 9 § LOU.

Möjligheten att förtydliga och komplettera anbudet gäller som huvudregel inte om den nya uppgiften behövs för att anbudet ska uppfylla ett obligatoriskt krav. Förvaltningsrätten har ovan konstaterat att Modigo genom att inte ange att specialistpsykolog kommer att användas inte uppfyller kravet i 2.11. En komplettering med denna information innebär enligt förvaltningsrättens mening sådana nya sakuppgifter att det omöjligen kan anses utgöra ett förtydligande av redan inlämnade uppgifter. Det skulle i så fall ha varit fråga om en otillåten komplettering. Förvaltningsrätten finner vidare att vad som påtalas av Modigo inte visar att regionen i de fall förtydliganden begärts från andra anbudsgivare har brutit mot 4 kap. 9 § LOU.

Förvaltningsrätten finner sammanfattningsvis att det utifrån vad som anförts av Modigo inte har framkommit skäl för ingripande enligt LOU. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (FR-05)

Lena Bergsdorf  
Rådman

Målet har föredragits av föredragande juristen Kristin Persson.



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



## Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

### Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

### Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

### Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.