

**SÖKANDE**

Forsblad & Holst AB, 559005-7138

Ombud: AA

MOTPART

Habo Bostäder AB, 556409-5742

Ombud: BB

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas på så vis att en ny utvärdering ska genomföras varvid Forsblad & Holst AB:s anbud ska beaktas.

BAKGRUND

Habo Bostäder AB (Habo Bostäder) har inlett ett upphandlingsförfarande benämnt "Byte av takbeläggning på flerbostadshus [REDACTED] (ref.nr 25/2). Genom tilldelningsbeslut har annan leverantör än Forsblad & Holst AB (Forsblad & Holst) antagits. Forsblad & Holst har ansökt om överprövning.

YRKANDEN

Forsblad & Holst yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas genom att ny prövning av anbudet genomförs, där anbudet från Forsblad

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Hamngatan 15**Telefon**
036-156600, 8.30-12, 13-15**Öppettider**
måndag–fredag
08:30–16:00**Postadress**
Box 2201
550 02 Jönköping**E-post**
forvaltningsrattenijonkoping@dom.se**Webbplats**
www.forvaltningsrattenijonkoping.domstol.se

& Holst bedöms kvalificerat och deltar i utvärderingen. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om.

Habo Bostäder anser att ansökan ska avslås.

VAD PARTERNA ANFÖR

Forsblad & Holst

Upphandlingen har genomförts i strid med 9 kap. 6 § LOU då Habo Bostäder hänvisat till ett fabrikat/och eller varumärke, vilket lett till att vissa leverantörer gynnats eller missgynnats i en situation där det inte varit motiverat och det varit möjligt att beskriva det som anskaffats på ett annat sätt.

I rambeskrivningen framgår följande krav avseende val av produkt vid utförande av arbete: ”Ny takbeklädnad med kompositstomme och invalsad skifferbeläggning. Takbeklädnaden ska ha en förväntad livslängd på minst 50 år. Derbicolor WSL eller likvärdig produkt som uppfyller ovan angivna krav. Beställaren avgör om föreslagen produkt kan anses likvärdig”.

Vidare framgår i AFB.63. bl.a. följande avseende prövning av anbud:

”Om anbudsgivare erbjuder annan produkt än den i rambeskrivningen angivna referensprodukten (Derbicolor WSL) kommer beställaren att pröva om den föreslagna produkten är likvärdig. Anbud som inte uppfyller kraven på likvärdighet eller saknar begärd dokumentation kommer att förkastas.”

Habo Bostäder har därmed vid angivelse av tekniska krav hänvisat till fabrikat och/eller varumärke. I korrespondens mellan Forsblad & Holst och Habo Bostäder har det framkommit att tillverkare av produkten Derbicolor WSL kräver auktorisation för hantering av produkten. Hänvisning till fabrikat och/eller varumärke som kräver auktorisation för hantering av produkten har en konkurrensbegränsande effekt. En sådan hänvisning får därmed endast

förekomma om det motiveras av det som anskaffas eller om det annars inte är möjligt att beskriva det som ska anskaffas tillräckligt tydligt.

Aktuell upphandling rör rivning av befintlig takbeklädnad samt utförande av ny takbeklädnad. I rambeskrivningen framgår utöver hänvisning till fabrikat/och eller varumärke även en beskrivning av de egenskaper som vald produkt ska inneha. Vidare medför inte den omständigheten att det finns en stor mängd olika produkter inom kategorin tätskikt för tak, som i sig kan bestå av olika material och ha olika egenskaper i form av miljöklassificering och livslängd, att det varit omöjligt att beskriva de egenskaper som efterfrågats för produkten på annat sätt än genom hänvisning till fabrikat och varumärke. Att det finns ett stort utbud av tätskikt borde inte, i sig, vare sig göra det enklare eller svårare att beskriva de efterfrågade egenskaperna. Det har därmed varit möjligt för Habo Bostäder att beskriva krav för takbeklädnad på annat sätt än genom sådan hänvisning till fabrikat och/eller varumärke. Upphandlingen har därmed genomförts i strid med 9 kap. 6 § LOU.

Även om Forsblad & Holst offererat den angivna referensprodukten har bolaget, genom att Habo Bostäder infört nya krav kopplade till referensprodukten och därefter diskvalificering anbudet, lidit skada relaterat till hänvisningen till fabrikat och /eller varumärke. Det saknar relevans att Forsblad & Holst accepterat samtliga krav eftersom Habo Bostäder bedömt att kravet på produkten inte är uppfyllt. Eftersom nya krav på produkten införts efter att anbudstiden avslutats har Forsblad & Holst inte haft möjlighet att ställa frågor under anbudstiden.

Upphandlingen har vidare genomförts i strid med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU då Habo Bostäder efter avslutad anbudstid har krävt bevis över auktorisation att arbeta med det fabrikat och/eller varumärke som efterfrågats i upphandlingen, trots att detta krav inte framgår av upphandlingsdokumenten.

I rambeskrivningen framgår krav på användning av produkt Derbicolor WSL eller likvärdig produkt vid utförandet av tjänsten. Det framgår dock inte någon information om att anbudsgivarna ska bekräfta att referensprodukten kommer att användas vid utförandet av arbete. I AFB. 6 ska dock anbudsgivare intyga att samtliga obligatoriska krav accepteras, vilket Forsblad & Holst gjort. I AFB. 41 framgår att krav avseende ingivande av dokumentation kopplat till val av produkt endast är tillämpligt för det fall anbudsgivarna avser att använda en annan produkt än referensprodukten Derbicolor WSL. Bolaget har avsett att använda sig av den angivna referensprodukten och har därmed inte bifogat någon teknisk dokumentation över produkt till anbudet.

Efter att anbudstiden har löpt ut har Habo Bostäder kontaktat Forsblad & Holst och begärt dokumentation som visar att det företag som ska utföra takbeläggningen är auktoriserat av tillverkaren att lägga produkten. Forsblad & Holst har i svar uppgett att deras tilltänkta underentreprenör kommer köpa referensprodukten från Kerabit Oy, ett finskt bolag som är återförsäljare av produkter från tillverkaren. I Habo Bostäders svar framgår att det enligt information från tillverkaren krävs auktorisation för att få hantera Derbicolor WSL. Habo Bostäder begärde därför in dokumentation som styrker att det bolag som ska utföra arbetet är auktoriserat. Om Forsblad & Holst inte inkom med begärd dokumentation inom viss tid riskerade anbudet att förkastas. Habo Bostäder har därefter genom tilldelningsbeslut förkastat Forsblad & Holst anbud.

Upphandlingsdokumenten innehåller inget krav på att anbudsgivaren ska vara auktoriserad av tillverkaren eller på att dokumentation avseende auktorisation ska kunna lämnas in av anbudsgivaren inför kvalificering och utvärdering av anbudet. Habo Bostäder har genom sin begäran i form av, dels krav på auktorisation från tillverkaren, dels krav på att bevis på auktorisation ska översändas till Habo Bostäder, infört nya krav i upphandlingen efter att anbudstiden löpt ut. Detta är i strid med transparensprincipen. Genom att

förkasta anbudet från Forsblad & Holst på grund av bristande uppfyllelse av ett nytt krav har Habo även överträtt likabehandlingsprincipen.

Forsblad & Holst uppfyller även förutsättningarna för att kunna leverera i enlighet med lämnat anbud. Forsblad & Holst har genom anbudet bekräftat att samtliga obligatoriska krav i upphandlingen accepteras. Forsblad & Holst har vidare varit i kontakt med den tilltänkte återförsäljaren av produkten. Kerabit Oy har intygat att de är återförsäljare från tillverkaren och att samtliga produkter inom tillverkarens utbud kan köpas genom Kerabit Oy. Enligt korrespondens med säljansvarig vid Kerabit Oy så har de varit återförsäljare av produkter från tillverkaren under flera års tid. Forsblad & Holst kan därmed tillhandahålla Derbicolor WSL och uppfyller därigenom det obligatoriska kravet på användning av den angivna produkten. Det framgår vidare inte av upphandlingsdokumenten att produkten ska kunna tillhandahållas redan vid tidpunkten då anbudet ska lämnas in. Utgångspunkten får därmed vara att kravet ska uppfyllas under utförandet av kontraktet.

Forsblad & Holst har inte genom att lämna in anbud accepterat krav i upphandlingen som inte framgår av upphandlingsdokumenten. Upphandlingsdokumenten innehåller ingen information om auktorisation från tillverkare av produkt. Om avsikten varit att kräva auktorisation av anbudsgivare i upphandlingen skulle detta krav samt krav på att kunna tillhandahålla dokumentation som visar uppfyllelse av kravet ha framgått av upphandlingsdokumenten, vilket det inte gör.

Upphandlingsdokumenten innehåller heller ingen information om att en särskild varugaranti kommer eller kan komma att kontrolleras redan vid anbudsutvärderingen. Kravet på särskild varugaranti i AFD. 242 och AFD 472 i upphandlingsdokumenten utgör heller inget obligatoriskt krav i upphandlingen, utan är formulerat som ett villkor för uppfyllande av kontraktet, som enligt, ska tillhandahållas i form av garantisedlar inför

slutbesiktning. Utifrån hur kravet utformats och dess innebörd vore det såväl oproportionerligt som praktiskt omöjligt att kräva att anbudsgivare redan vid anbudsinlämnandet ska visa att en garanti kommer att ställas ut vid slutbesiktning. Prövningen av anbudet, och därmed deras likvärdighet, ska ske utifrån vad som angetts i upphandlingsdokumenten.

Ovan anförda brister har inneburit att Forsblad & Holst anbud har förkastats. Om nämnda brister inte förekommit hade anbudet från Forsblad & Holst placerat sig på plats ett i rangordningen mellan anbudet och tilldelats kontrakt. Forsblad & Holst har därmed lidit eller kan komma att lida skada i den mening som avses i 20 kap. 6 § LOU.

Habo Bostäder

Utformande av upphandlingsunderlaget är helt i enlighet med 9 kap 6 § 2 st. LOU. Genom att ange "*Derbicolor WSL eller likvärdigt*" ges en tillåten beskrivning så att det blir tillräckligt begripligt för anbudsgivare vad som efterfrågas avseende tätskikt. Upphandlingsunderlaget blir mer tydligt och begripligt för anbudsgivarna. Det står klart vad som efterfrågas, vilket annars skulle vara mycket svårt att överblicka. Det är inte möjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat och begripligt utan hänvisning. Det finns ett stort utbud av tätskikt för tak som skiljer sig åt såväl vad gäller material, egenskaper, livslängd, applicering som miljökriterier. De vanligaste tätskikten är bitumbaserade (s.k. takpapp), syntetiska tätskikt (som TPO och PVC), flytande tätskikt, gröna tätskikt m.fl. Tätskikt av en viss typ skiljer sig åt såsom att bitumenbaserade tätskikt finns som SBS- eller APP-modifierade bitumen med eller utan armerad glasfiber och med ytskikt av krossad skiffer eller helt slät. Det finns vidare med eller utan självhäftande baksida och olika metoder för applicering såsom mekaniskt med klister eller med varmluft eller gasol. Syftet med 9 kap. 6 § 2 st. LOU är att användas just för upphandling av aktuell typ av produkter.

Forsblad & Holst har i sitt anbud bekräftat att samtliga obligatoriska krav i upphandlingsdokumentet är accepterade. Det står därmed klart att de har accepterat såväl kravställningen som dokumentets utformning. De har därtill själva valt att offerera den angivna referensprodukten och har redan av detta skäl inte missgynnats. Forsblad & Holst hade således kunnat lämna anbud på likvärdig produkt men avstått från detta. Det åvilar vidare anbudsgivare som anser att upphandlingsdokumentet är oförenligt med LOU att påtala detta genom att ställa frågor under anbudstiden. Det finns därmed ingen möjlighet att i efterhand göra gällande att upphandlingsunderlaget skulle strida mot LOU, särskilt inte när anbudsgivaren självmant valt att offerera referensprodukten.

Det har inte införts något nytt krav efter anbudstidens utgång. Att Forsblad & Holst valt att offerera referensprodukten innebär att de måste uppfylla de villkor och tekniska förutsättningar som följer med denna. De har genom anbudet åtagit sig att uppfylla de villkor som följer med tillverkarens krav på auktorisation och inköp via godkänd återförsäljare för att garantier ska gälla. Att tillverkaren kräver auktorisation avseende hantering av produkten för att garantier ska gälla är inte ett villkor uppställt av Habo Bostäder. Då Forsblad & Holst valt att offerera Derbicolor WSL torde de vara väl medvetna om vilka krav som tillverkaren ställer avseende auktorisering och vad som krävs för att kunna lämna garantier.

Forsblad & Holst uppfyller inte tillverkarens krav. Forsblad & Holst har uppgett att produkten skulle köpas via Kerabit Oy. Enligt uppgift från tillverkaren den 14 maj 2025 fanns inga godkända återförsäljare i Finland och samarbete med Kerabit Oy hade inte inletts. Den 1 juli 2025 bekräftade tillverkaren att Skene Tak AB, tilltänkt underentreprenör, inte är auktoriserad. Det innebär att tillverkaren inte lämnade några garantier. Forsblad & Holst har åberopat ett e-postmeddelande från Kerabit Oy, daterat den 19 juni 2025, där det anges att företaget kan sälja tillverkarens produkter. Det ifrågasätts inte att Kerabit Oy under juni fått tillgång till prislistor. Enligt tillverkaren var Kerabit

Oy inte godkänd återförsäljare vid tidpunkten för anbudets inlämnande eller begäran om komplettering i maj.

Branschpraxis avseende garanti för tak är 15 år. Därför har det i upphandlingsdokumenten i avsnitt AFD. 472 och AFD. 242. uppställs villkor på en särskild varugaranti. För valda material — vilket inkluderar tätskikt - ska det finnas särskild varugaranti som ska överlämnas till Habo Bostäder. Anbudsgivarna ska således inkomma med bevis för att varugaranti kommer att lämnas. En särskild varugaranti avser överlämnande av tillverkargaranti för specifika material, som takbeläggingsmaterial. Då Forsblad & Holst AB inte är auktoriserade saknas förutsättning för att överlämna en sådan särskild varugaranti för tätskikt som det föranstaltas om i upphandlingsdokumenten.

Eftersom Forsblad & Holst inte uppfyller tillverkarens krav uppfyller de inte heller villkoren för produkten och har därmed inte heller uppfyllt kraven avseende särskild varugaranti. Det är av stor vikt att garantier för produkten lämnas då tak beräknas ligga i 50 år. Avtal kan inte tecknas med en leverantör som, enligt tillverkaren, inte är auktoriserad att lägga den takprodukt som offererats. En sådan entreprenad skulle genomföras utan giltiga garantier från tillverkaren, vilket enligt kraven i upphandlingsunderlaget är oacceptabelt.

Forsblad & Holst valde att offerera referensprodukten men kunde ha valt att offerera en annan produkt. Det skulle strida mot kravet på transparens och likabehandling att acceptera Forsblad & Holsts anbud. Oavsett om anbud lämnas avseende referensprodukt eller liknande måste Habo Bostäder bedöma om det är likvärdiga produkter och anbud. Då Forsblad & Holst inte uppfyller tillverkarens krav är deras anbud inte likvärdigt. Bedömningen av om anbudet är likvärdiga görs vid anbudsutvärderingen. Anbudet uppfyllde vid den tidpunkten varken tillverkarens krav eller uppställda krav i upphandlingsunderlaget avseende varugaranti. Att handlingar om överlämnande av varugaranti ska ske först vid slutbesiktning förändrar inte

detta. Att acceptera Forsblad & Holsts anbud hade inneburit ett missgynnade av övriga anbudsgivare i strid med 4 kap. 1 § LOU då deras anbud inte är likvärdigt.

Sammanfattningsvis har Habo Bostäder inte åsidosatt någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller annan bestämmelse som medfört att Forsblad & Holst har lidit eller kan komma att lida skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Gällande regler

I 4 kap. 1–3 §§ LOU anges följande. Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. En upphandling får inte utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och får inte heller utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. En upphandlande myndighet bör beakta miljöhänsyn, sociala och arbetsrättsliga hänsyn vid offentlig upphandling om upphandlingens art motiverar detta.

Av 9 kap. 6 § LOU framgår att om det leder till att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas får de tekniska specifikationerna inte innehålla hänvisningar till bland annat varumärken. Sådana hänvisningar får dock förekomma om det motiveras av det som ska anskaffas eller det annars inte är möjligt att beskriva det som ska anskaffas tillräckligt tydligt. En sådan hänvisning ska följas av orden ”eller likvärdigt”.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har

lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Inledningsvis konstateras att det i mål om ingripande enligt LOU som huvudprincip gäller att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter talan grundas, där domstolens prövning är begränsad till de grunder som parten har åberopat (se RÅ 2009 ref. 69).

Forsblad & Holst har anfört flera olika omständigheter där man menar att Habo Bostäder brutit mot de grundläggande principerna för offentlig upphandling. Förvaltningsrätten tar först ställning till de brister som åberopats avseende utformningen av upphandlingsdokumenten eftersom dessa har en påverkan på upphandlingens konkurrensuppsökande skede.

Är Habo Bostäders hänvisning till en viss referensprodukt tillåten?

Forsblad & Holst har i målet anfört att Habo Bostäder har genomfört upphandlingen i strid med 9 kap. 6 § LOU genom att hänvisa till viss referensprodukt (särskilt varumärke).

Habo Bostäder har i upphandlingen hänvisat till referensprodukt Derbicolor WSL med tillägget ”eller likvärdigt”, vilket utgör en sådan hänvisning till specifikt fabrikat eller varumärke som avses i 9 kap. 6 § LOU. En upphandlande myndighet får göra sådana hänvisningar så länge det inte leder till att vissa företag gynnas eller missgynnas. Det har i ett flertal kammarrättsavgörandet uttalats att det generellt sett är svårt att föreställa sig en situation när en hänvisning till ett specifikt varumärke i en upphandling varken gynnar eller missgynnar vissa företag (jfr. tex. Kammarrätten i Jönköpings domar i mål nr 1903–11 och 1913–11). Förvaltningsrätten bedömer mot den

bakgrunden att Habo Bostäders hänvisning till visst varumärke inte kan anses leda till att vissa företag gynnas eller missgynnas.

Hänvisning till fabrikat eller varumärke får då enligt 9 kap. 6 § LOU endast förekomma om det motiveras av det som ska anskaffas eller det annars inte är möjligt att beskriva det som ska anskaffas tillräckligt tydligt. Syftet med sådana fall är inte att upphandlande myndighet ska vara befriad från skyldigheten att beskriva föremålet för upphandlingen, utan i stället att underlätta för leverantörerna att förstå vad som efterfrågas. Det ska i princip vara objektivt omöjligt att beskriva föremålet för upphandlingen tillräckligt preciserat eller begripligt för att en hänvisning till ett visst varumärke ska vara tillåtet (jfr Kamrarrätten i Sundsvalls dom i mål nr 3064–14).

Habo Bostäder har anfört att utbudet av tätskikt är brett och att det finns olika tillverkare samt olika material, egenskaper, beräknad livslängd, applicering och miljökriterier m.m. Förvaltningsrätten finner emellertid att det utifrån vad Habo Bostäder anfört inte kan anses visat att det varit omöjligt att beskriva det som efterfrågats tillräckligt preciserat och begripligt utan att hänvisa till ett visst varumärke. Förvaltningsrätten bedömer således att den hänvisning som gjorts till en viss referensprodukt inte varit motiverad. Det saknar då betydelse att Habo Bostäder angett att likvärdiga produkter kan offereras. Habo Bostäders agerande strider därmed mot 9 kap. 6 § LOU och likabehandlingsprincipen.

För att ett ingripande enligt LOU ska bli aktuellt krävs det emellertid även att bolaget lidit eller kan komma att lida skada av de brister som påtalats (se HFD 2013 ref. 53). Förvaltningsrätten konstaterar att Forsblad & Holst offererat den angivna referensprodukten i sitt anbud. Förvaltningsrätten anser därmed att bolaget inte lidit eller riskerat att lida skada av upphandlingsdokumentens utformning i denna del. Skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger därmed inte på denna grund.

Har Forsblad & Holsts anbud felaktigt förkastats?

Habo Bostäder har förkastat Forsblad & Holst anbud med motiveringen att genomförbarhet med anbudets innehåll inte har kunnat styrkas. Såvitt framgår av handlingarna i målet är grunden för detta att bolaget vid tidpunkten för anbudsutvärderingen inte visat att bolaget uppfyller tillverkaren av referensprodukten Derbicolor WSL krav på auktorisation och inköp via godkänd återförsäljare för att garantier ska gälla.

Forsblad & Holst har gjort gällande att dess anbud felaktigt har förkastats, eftersom bolaget uppfyller de ställda kraven i upphandlingsdokumenten och Habo Bostäder efter anbudsfristens utgång har tillfört nya krav som inte framgår av upphandlingsdokumenten, vilket bryter mot LOU och öppenhetsprincipen. Habo Bostäder bestrider att ytterligare krav som inte framgått av upphandlingsdokumenten har tillförts och anser att bolaget genom anbudet åtagit sig att uppfylla de villkor som följer med tillverkarens ställda krav på produkten för att garantier ska gälla. Habo Bostäder har vidare anfört att detta medför att Forsblad & Holst inte kan uppfylla de krav som uppställts gällande att överlämna särskild varugaranti för tätskikt som framgår av upphandlingsdokumenten.

Av principerna om transparens och likabehandling i LOU följer att den upphandlande myndighetens krav ska anges på ett sätt som gör att varje leverantör med utgångspunkt i förfrågningsunderlaget kan skapa sig en bild av möjligheterna att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Höga krav bör ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas (RÅ 2002 ref 50). Vidare får en upphandlande myndighet inte anta ett anbud som inte uppfyller kraven i upphandlingsdokumenten och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än de som funnits med i upphandlingsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att något uttryckligt krav på att anbudsgivaren som offererar referensprodukten Derbicolor WSL ska verifiera att de kommer att uppfylla tillverkarens krav för hantering av produkten inte framgår av upphandlingsdokumenten eller på annat sätt. I upphandlingsdokumenten AFB. 41 har endast angetts att det till anbudet ska bifogas/anges teknisk dokumentation som styrker att föreslagen produkt uppfyller samtliga krav i rambeskrivningen om annan produkt än referensprodukten (Derbicolor WSL) offereras. I AFD. 471 och AFD. 242 har vidare endast framgått att tilldelad entreprenör i samband med slutbesiktning ska överlämna särskild varugaranti för valda material. Mot bakgrund av hur upphandlingsdokumenten är utformade i denna del kan kraven i AFD. 471 och AFD. 242 inte förstås på annat sätt än att det avser särskilda kontraktsvillkor, som inte behöver vara uppfyllda vid tiden för anbudsinlämning för att ett anbud ska kvalificeras. Habo Bostäder AB:s tolkning, att bolaget ska kunna visa att tillverkarens krav för att utfärda garantier ska vara uppfyllda redan vid tiden för anbudsinlämning, saknar således stöd i upphandlingsdokumenten.

En upphandlande myndighet är, med beaktande av kravet på transparens, förhindrad att förkasta ett anbud på grund av ett krav som inte tydligt framgått av upphandlingsdokumenten. Habo Bostäder har därmed inte haft fog för att i sin utvärdering av anbuderna beakta om bolaget uppfyller tillverkarens krav för att säkerställa att särskild varugaranti ska kunna utställas vid slutbesiktningen. Förvaltningsrätten kan således inte finna annat än att Habo Bostäder, genom att förkasta bolagets anbud från utvärderingen, har brutit mot bestämmelserna i LOU.

Forsblad & Holst får genom Habo Bostäders förfarande anses ha lidit eller riskerat att lida skada. Förutsättningarna för att ingripa mot upphandlingen med stöd av LOU föreligger således. Forsblad & Holsts begäran om överprövning ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse vidtagits i form av en ny utvärdering varvid även bolagets anbud ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Avgörandet kan överklagas. Information om detta finns i bilaga 1 (FR-05).

Thorbjörn Lindvall

Rådmannen Thorbjörn Lindvall har avgjort målet. Föredragande jurist har varit Nina Melander.